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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народна посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 89 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик др Љиљана Косорић. Изволите.

ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Захваљујем. Упућујем питање и молбу министру просвете, господину Срђану Вербићу, у име 130 деце ученика путника Основне школе „Мито Игумановић“ из Косјерића и њихових родитеља, као и великог дела запослених у овој школи и свих оних којима је безбедност деце на првом месту у решавању проблема у овој школи.

Министар је упознат с тим да је било проблема у овој школи претходне школске године, а односи се на тумачење члана 32. Закона о основном образовању и васпитању – организовање редовне полудневне наставе је у две смене, да сви ученици редовно похађају наставу у обе смене, смењујући се у једнаким временским интервалима, не дужим од једног месеца.

Где је проблем настао? У ОШ „Мито Игумановић“ у Косјерићу сменски рад је годинама уназад организован управо у ове две смене, где ученици виших разреда од петог до осмог, који имају и већи број часова иду пре подне. Ради се о око 130 ученика путника из девет села; нека су и доста удаљена, граниче се са суседним општинама. Села су неосветљена, планинско је подручје, одрони, клизишта, сметови у току зиме.

Ови ученици имају већи број часова и после преподневне наставе могу безбедно стићи својим кућама у неко разумно време, а када би ишли после подне, стигли би до својих кућа тек око 21.00 час, а у зимско време је већ одавно мрак. Куће су раштркане, па и поред превоза од школе до центра села, морају да пешаче и више од једног часа у различитим правцима. Нису сви родитељи у могућности да их дочекују и прате.

Ученици нижих разреда похађају наставу после подне јер имају мањи број часова па и раније стижу кућама, а ради се о деци из градских или приградских средина јер у селима већ постоје школе за ниже разраде, до четвртог разреда основне школе.

У прошлој школској години министар просвете, господин Срђан Вербић, био је упознат са овим проблемом и школа је имала његову усмену препоруку да настави по старом систему, јер је безбедност ученика угрожена. Међутим, стигао је и писмени одговор Министарства школи да се решавање овог проблема упућује на школске управе, што је изазвало забринутост родитеља и јавности, јер је налог просветног инспектора да се поступи по закону, сходно члану 32. Ближи се и почетак школске године и, по речима родитеља, поновиће се њихов бојкот и обустава наставе.

Због бриге за децу, захтеви су оправдани, по њима, и зато су и упућене молбе министру просвете господину Вербићу да помогне у решавању насталог проблема.

Родитељи се позивају и на Закон о основама система образовања и васпитања, на члан 42. који се односи на одговорност установе за безбедност деце и ученика о којој брине установа у сарадњи са локалном самоуправом, а ближе услове, облике, мере, начин, поступак и смернице за заштиту безбедности деце и ученика прописује министар, тако да министар може донети одлуку која ће бити у складу са законом. Надамо се повољном исходу.

Још бих упутила једно питање, Министарству за ванредне ситуације, господину Велимиру Илићу. Друго питање тиче се исплате штете од града. Сви смо били сведоци да су почетком маја градоносни облаци уништили велики део засада у западној Србији, посебно ариљске општине, па просто, пошто ти људи живе од малине а остали су, због штете, без прихода ове године, интересују се кад ће почети исплата штете од града. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Питање упућујем председнику Владе. Моје прво питање је ко је и на основу ког правног акта за време прошлогодишњих поплава преузео надлежности Штаба за ванредне ситуације града Шапца, на чијем челу је тада, по одлуци Скупштине града Шапца, био тадашњи градоначелник Милош Милошевић?

Друго питање упућујем такође, председнику Владе, господину Вучићу. Када ће Влада Србије исплатити дуг од 66 милиона граду Шапцу, јер то је једини град који није добио рефундацију средстава на име накнаде штете од прошлогодишњих поплава.

Следеће питање упућујем министру одбране и председнику Владе. О чему се ради? Још за време прошле владе донесен је мастер план који регулише отуђење војне имовине и у том мастер плану је пописана сва војна имовина која није потребна Војсци Србије за нормално функционисање. Она се налази широм Републике Србије и обично су то атрактивне локације где су биле касарне некадашње војске Југославије.

У Нишу су тим планом обухваћене, навешћу пар локација – то је касарна „Бубањски хероји“, затим касарна у насељу Црвена звезда, затим касарна „Филип Кљајић“, касарна „Кнез Михаило“, Дом војске Србије, који је у центру града. Од свега наведеног, 2012. године је реализована продаја касарне „Бубањски хероји“ и изградња објеката на тој локацији је у току, локација је рашчишћена и инвеститор је почео да је приводи намени.

Оно што је мени познато то је да је Град Ниш, локална самоуправа ушла у преговоре са Министарством одбране и Владом Републике Србије око Дома војске, да је Град Ниш расписао и конкурс за идејно решење, јер је предвидео да Дом војске буде хотел и конгресни центар који је врло потребан једном граду на таквој локацији и те величине. Питање је – докле се стигло са тим и када ће бити завршени преговори између Владе Републике Србије и локалне самоуправе Града Ниша?

Оно што ми је такође познато, то је да је компанија „Лидл“ била заинтересована и да је ушла у преговоре са локалном самоуправом, Министарством одбране, око локације у насељу Црвена звезда, не знам како се тачно зове касарна. Требало би да се гради ту један велики пословни објекат. Моје питање је – докле се стигло са тим и када ће бити окончани ти преговори?

Следеће питање – када ће бити завршени преговори између локалне самоуправе и Министарства одбране и Владе РС у вези с осталим локацијама? Говоримо о атрактивним локацијама у граду Нишу које се налазе у централним зонама општина града Ниша и врло је битно за даљи развој града, покретање грађевинске индустрије, да те локације буду приведене намени. Оно што је Град радио, то је планска документација. Град јесте завршио планску документацију за све оно што се исказало као потреба. Значи, питање је – када ће се та конверзија земљишта завршити, тј. привођење намени тих касарни које нису потребне сада Војсци Србије?

Још једно питање. У Улици Марка Орешковића налази се војни објекат који је склон паду, говорим о централној зони града. Срамота је и брука да у центру града један војни објекат буде ограђен тракама, јер је склон паду и опасан за пролазнике. Оно што је интересантно јесте да постоје заинтересовани инвеститори који желе на тој локацији да граде стамбено-пословни објекат, па питам министарство војске – када ће ту локацију или привести намени, тј. ревитализовати објекат, или препустити, тј. направити договор са инвеститорима како би се прво привео намени, а друго, отклонила опасност за пролазнике? Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Моје питање биће упућено Регулаторном телу за електронске медије. Наиме, група домаћих емитера већ дуже време указује на проблем са сивом економијом и са неравноправним статусом и положајем домаћих емитера у односу на прекограничне емитере.

Домаћи емитери су се у више наврата због овог проблема обраћали и Министарству културе и Регулаторном телу за електронске медије, Пореској управи, Министарству финансија, Сектору тржишне инспекције, указујући на неовлашћено и противзаконито прекрајање изворног програма на прекограничним каналима који се реемитују у мрежама домаћег оператера.

Према сазнањима која имам, цео овај материјал на дисковима су доставили као доказ Министарству културе. Министарство културе је 17.10.2014. године цео тај материјал проследило РЕМ-у, а Регулаторно тело за електронске медије 3.12.2014. године о свему томе обавештава Сектор тржишне инспекције. Значи, годину и по дана су надлежне институције упознате са овим проблемом; међутим, ништа се у тој области не решава.

Морам да подсетим да је Закон о електронским медијима, који смо усвојили у Народној скупштини РС, врло јасан, и у члану 100. став 2. Закона о електронским медијима оператер је дужан да дистрибуира медијске услуге радија или услуге телевизијског емитовања истовремено и у потпуности без промена, а у складу са прибављеном писаном сагласношћу. У ставу 14. овог члана Регулатор за електронске медије врши надзор и стара се о извршавању обавеза оператера прописаних одредбама овог члана у сарадњи са регулаторним телом надлежним за област електронских комуникација.

Закон утврђује и санкције за оне који га крше. Према члану 111. став 1. тачка 7. овог закона, новчаном казном од 500.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице ако не поступи у складу са одредбама овог закона у вези са посебним обавезама оператера електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијског садржаја.

Дакле, тражим од Регулаторног тела за електронске медије – ко је по Закону о електронским медијима надлежан за ову област, шта је урадила и шта намерава да предузме с обзиром на флагрантно кршење закона, на велики проблем сиве економије и на јасне доказе који домаћи оператери указују у овој области? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Прво питање министру Александру Вулину постављам у име Удружења за заштиту пензионера, регистрованих у АПР, који су покушали да стигну до министра. Стигли су до државног секретара, тако да сам замољена да у њихово име поставим питање.

Ја бих имала и своја лична питања министру Вулину, али, на жалост по мене а на срећу по њега, пословничке одредбе ми забрањују да постављам таква питања, те постављам питање у име проблема које има око 6.000 пензионера у Србији.

О чему се ради? Углавном се ради о лицима која су отишла на тржиште рада 2011, 2012, 2013. године као технолошки вишак до напуњених 40 година стажа са или без напуњених година живота. У међувремену је Народна скупштина одлучила о закону којим се отимају пензије и сва та лица су, када су стигли до услова да добију решење о пензији, добила решење у којима стоји, само један случај ћу навести, да је остварена пензија 32.000 динара, али да је умањена за 20,4%.

Они су покушали да од надлежних у Министарству добију објашњење и основ зашто је такво решење и када ће добити остварену пензију која је наведена у решењу. Да не помињем да је било без икаквих најава о томе 2012. године. Да је било најава да ће бити промена у пензионом систему или смањења пензија, они не би предузимали одлуке о свом животу. Напротив, предизборне најаве су биле – нема смањења пензија, нема промена услова и људи су навикли да верују људима који се кандидују за места у Влади, у Скупштини, где год већ.

Државни секретар коме су се обратили је одговорио – то вам је што вам је, то је привремено. То је моје питање. На основу чега је, министра Вулина питам, да ли је он овластио или је државни секретар сам рекао да је реч о привременом смањењу од 20,4%, ако се позива, а нема податка, јер нема одговора од Министарства, на закон? Реч „привремено“ постоји само у имену тог закона, не постоји ни у једном члану, јер је Народна скупштина одредбу о томе до када ће бити умањивање пензија избрисала амандманом.

Дакле, на основу чега се људима који су били технолошки вишак па онда стекли услов даје решење о оствареној пензији са умањењем од 20,4%? Потпуно сам сигурна да ће све отете пензије морати бити враћене, али ово је сада приоритет за шест хиљада људи који хоће да им се објасни законски основ по којем су добили своја решења верујући људима који су тврдили да неће бити смањења пензија и да неће бити измена о условима за пензију.

Друго питање постављам министру финансија Душану Вујовићу. Он је пети или четврти министар ком постављам то питање. Дакле, и министарки Диани Драгутиновић, и министру Млађану Динкићу, и министру Лазару Крстићу и сада министру Душану Вујовићу, због његове изјаве да ће до краја јула 2015. године бити припремљен закон о финансирању надлежности АП Војводине. С обзиром да има још један дан јула, ја питање постављам на време.

Дакле, да ли ће министар одржати обећање и да ли ћемо сутра имати информацију о нацрту или предлогу закона о финансирању надлежности АП Војводине? И, ако нам се већ обратио неистином, када, у ком року мисли и сматра да ће бити способан да Народној скупштини предложи закон о финансирању надлежности АП Војводине? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Миодраг Линта.

МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, дана 4. августа ове године обележићемо 20 година од страдања и прогона Срба у Хрватској у акцији „Олуја“. Тих дана хрватске оружане снаге протерале су преко 250.000 Срба, страдало је преко две хиљаде Срба, а уништено, попаљено или опљачкано преко 40.000 стамбених, привредних и помоћних објеката.

У наставку, после акције „Олуја“, хрватско-муслиманско-бошњачке снаге су са подручја западнокрајишких општина протерале још 125.000 Срба, а 655 Срба је убијено. Посебно истичем масовну гробницу у Мркоњић граду, где је убијен 181 Србин.

Не смемо заборавити страдања Срба и на другим подручјима бивше Југославије. Подсећам на друге хрватске војно-полицијске акције: акција „Откос“ 1991. године, када је десетине хиљада Срба протерано са подручја већег дела западне Славоније, затим акције „Миљевачки плато“, „Масленица“, „Мељачки џеп“, акција „Бљесак“ којом су протерани Срби 1. маја 1995. године са преосталог дела западне Славоније који је био под српском контролом.

Такође, не смемо заборавити страдања Срба на подручју Босне и Херцеговине. Поред страдања Срба у западнокрајишким општинама, имамо страдања Срба у другим деловима Федерације БиХ – у Мостару, Сарајеву, Бугојну, Тузли, Травнику и другим градовима. Према подацима Савеза логораша Републике Српске на подручју Босне и Херцеговине, пре свега федерације БиХ, било је 526 логора за Србе.

Такође, не смемо заборавити страдање Срба на подручју Косова и Метохије, одакле је протерано преко 200.000 Срба и других неалбанаца. Такође имамо неколико хиљада страдалих Срба на подручју Косова и Метохије.

Због свих тих чињеница Влада Републике Србије на заједничкој седници са Владом Републике Српске донела је одлуку да се 5. август прогласи Даном сећања на страдале и прогнане Србе.

Ја заиста желим у име избегличких удружења, у име прогнаних Срба да захвалим Влади Републике Србије и премијеру Вучићу. То је први пут да је једна влада Републике Србије на такав начин одлучила да покаже однос према страдалим и прогнаним Србима.

Желим да поставим два питања. Прво питање постављам Тужилаштву за ратне злочине Републике Србије, тужиоцу Владимиру Вукчевићу – које је конкретне мере и активности Тужилаштво за ратне злочине предузело и предузима да коначно почне кажњавање, процесуирање злочина над Србима?

Нажалост, чињенице показују да хрватско правосуђе и правосуђе БиХ, односно тужилаштво и суд БиХ имају двоструке стандарде у суђењима за ратне злочине, далеко строже за Србе, далеко блаже за Хрвате и Бошњаке.

Иста ситуација јесте и на подручју Косова и Метохије, од тзв. приштинских власти. Ми велике наде полажемо у Тужилаштво за ратне злочине и очекујемо да једним активним приступом према тужилаштву Хрватске, тужилаштву Босне и Херцеговине покрене питање бројних ратних злочина над Србима у хрватских градовима.

Поменућу само велике злочине на подручју БиХ над Србима – тузланска колона, сарајевска колона, велики злочини у Сарајеву, велики злочини припадника Петог корпуса Армије БиХ у западнокрајишким општинама. Сви ти злочини су до данас остали некажњени и Тужилаштво за ратне злочине има велику одговорност да та питања коначно покрене.

Постављам такође и питање Комисији за нестала лица – које је мере предузела везано за решавање питања несталих лица?

На крају, желим да позовем све грађане Републике Србије да 5. августа дођу на парастос који ће се одржати у Цркви Светог Марка на Ташмајдану. Парастос ће служити Његова светост патријарх Иринеј. То је у 11.00 часова. (Председавајући: Време.) У 14.00 часова истог дана, ево завршавам, дакле 5. августа, у среду, биће одржана велика меморијална академија у Великој дворани Сава Центра, где ћемо се присетити страдања и прогона српског народа са подручја Хрватске, Босне и Херцеговине, Косова и Метохије. На тој ће академији бити приказан један петнаестоминутни филм о страдању Срба и биће један кратак уметнички програм. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Бранко Ђуровић, проф. др Весна Бесаровић, Бранка Бошњак, Ђорђе Чабаркапа, Бранко Ружић.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВОЗУ ТЕРЕТА У ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица и Дејан Трифуновић, државни секретари у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Саша Стојановић, вршилац дужности помоћника министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Данијела Ђикановић, Татјана Рашета, Мира Маринковић Алексић и Дамир Леденчан, самостални саветници у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Јанко Веселиновић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Зоран Бабић, Ивана Стојиљковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 3. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. И господин Павићевић и ја смо се већ изјаснили о овом закону, о ова два закона и рекли да су то добри закони на основу наших консултација са људима који су дубоко у тој материји и зато ћемо подржати те законе, као што смо и рекли и дали смо 18 амандмана. Већина њих је прихваћена.

То су амандмани који су наставак наше борбе за очување српског језика, граматике и правописа и мислим да је то добро и мислим да је добро што је Министарство имало и министарка разумевања према томе и надам се да ћемо из тог министарства и даље, односно да ће ова два закона бити пример какви закони треба да долазе у Скупштину по суштини, а око лексике ту морате мало да се потрудите или ћемо ми да наставимо тај део. То није нама тешко.

Али, госпођа министарка је у начелној расправи рекла да ако имам нове доказе о томе да није извршена конзервација базилике, да их доставим и ја ћу их сада доставити министарки, а позивам и њу и колеге посланике и српску јавност да оду на сајт Нове странке и да погледају филм о томе шта је све тамо накарадно урађено. Филм је узнемиравајући. Тамо имате сцене које су непристојне у нормалном животу, а камоли када се дешавају око базилике.

Сада ћу дати министарки. Прићи ћу ако није забрањено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник и министар у Влади др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, овај закон о којем данас расправљамо и амандмани који се тичу превоза терета у друмском саобраћају, захваљујем свим посланицима који су дали своје мишљење и своје амандмане. Ми смо се потрудили да све оно што је могло да се уклопи у закон и да побољша закон да буде још ефикаснији, да то прихватимо.

Што се тиче базилике, она је конзервирана у складу са законом и у складу са свим оним што су рекле институције. Сада бих могла да устанем, али се налазим као гост овде у Скупштини, и да вама дам све ове доказе које сам донела, а које нећу урадити овако на овај начин, него ћу вам их данас када буду посланичка питања такође предати да видите да ми када радимо, онда радимо у складу са законом и у складу са свом документацијом коју имамо да бисмо спровели конзервирање базилике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само пар речи. Поштовани председавајући и уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге, ми смо предложили само да у члану 3. став 13. тачка 2), где се тражи у документацији коју треба да имају предузетници, ваш је предлог био да се тражи оверена фотокопија, пошто је то званичан документ, а ми смо предложили да иде без овере фотокопије, да не би компликовали администрацију људима који се баве овим послом. Ви сте то прихватили.

То је једна језичка редакција, тако да се захваљујем што сте прихватили и мислим да је боље овакво тумачење и овакав поступак добијања свих оних потребних докумената од превозника који се баве превозом терета. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Моје колеге и ја смо покушали амандманом да, под један, прецизирамо и, под два, мало направимо дијалога о издавању лиценци. Дакле, наш предлог је да се лиценца за превоз издаје са роком важења до 10 година, уз редовне контроле на сваке две године. Ми смо прочитали образложење и, као што рекох, наше је убеђење да је ово могуће и толико би требало да буде и повод за дијалог, јер сматрамо да издавање лиценци и те како има везе са безбедношћу саобраћаја и са безбедносним условима под којима се привредно друштво, правно лице или предузетник бави након што добија лиценцу.

У карикираном облику, да бих објаснила зашто сматрамо да су редовне контроле на основу закона потребне, понављам, у карикираном облику ми такође сматрамо да нпр. када се лицу које има и службену потребу да има оружје, али и оно које нема, да је потребно кад му се да дозвола да се раде редовне провере.

Не наилазимо на разумевање ни у једном случају, зато што нам се говори да наш закон не познаје шта су то редовне провере, него он ће нешто да згреши, па ће онда да буде утврђено да је направио грешку и прекршај на основу којег се лиценца одузима.

Разлика је у гледању на идеју прављења закона. Ми гледамо на прављење закона као на нешто што би требало да уреди простор без казни, без претњи. Наравно да мора да буде казне, нема закона уколико није предвиђено шта ће бити са оним ко не поштује, али да се уведе, бар у неком закону, идеја да кад једном утврдимо, као у овом случају за превоз издавања лиценце, да онда не буде да нико никад и нигде ту лиценцу, осим у регистру, нема.

Шта би значила редовна контрола? Значила би, наравно, додатни посао за оне који издају, али за то су плаћени из буџета. Много бисмо урадили на кредибилитету свих који раде на издавању лиценци и на подизању поверења у пуну безбедност саобраћаја за све издате лиценце, без обзира да ли су у питању привредна друштва, предузетници, правна лица или когод. Дакле, надам се да сам вам објаснила. Није у питању инсистирање да прихватите амандман, него тема коју ми сматрамо изузетно важном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да се само не би помислило да нема редовних контрола и да нема контрола лиценци, и те како их има и инспекција је ту да стално контролише и да континуирано прати све услове које неко мора да испуни да би имао лиценцу. Плус смо ми додатно ставили да рок када обавезно мора да се уради не може бити, како већ пише, дужи од пет година.

Разумем и ваше размишљање да то треба да буде на две године, али то не значи да нико, рецимо, у ових пет година, колико смо ставили, неће исконтролисати лиценцу и услове како је неко добио лиценцу. Дакле, зато постоји инспекција која ради свој посао. То је било размишљање нас који смо овакав члан закона предложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, члан 7. говори о условима за издавање лиценце. Ви сте предложили да члан гласи – Лиценца за превоз може се издати домаћем привредном друштву, другом правном лицу или предузетнику, ако поднесе доказе да испуњава следеће услове: 1) пословни углед; 2) финансијску способност; 3) професионалну оспособљеност; 4) стварно и стално седиште; 5) одговарајући возни парк; 6) одговарајући број радно ангажованих возача.

Ми смо сматрали да у тачки 2) поред речи „финансијску“ треба додати и реч „оперативна способност“. Сматрамо да је неопходно да превозник располаже и оперативном способношћу, да у складу са уобичајеним пословним стандардима организује и обављање превоза терета. Оперативна способност подразумева знање о прописима за превоз терета, манипулацију различитих врста терета, укључујући и специфичности царинског поступка у међународном превозу и слично.

Молим вас да још једном размислите, мислим да није згорег да се појасни овај члан и да буде мало детаљније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Само бих скренуо кратко пажњу предлагачу амандмана, уколико је овде намера била да се потенцира знање, а биће да јесте, с обзиром да тако стоји у писаном образложењу амандмана, већ је овим предлогом закона обухваћена потреба да се тако нешто обезбеди. То стоји у образложењу које смо добили од Владе и ја ћу га кратко допунити само још једним податком као смерницом. У члану 10. је прецизирано све што се тиче неопходног сертификата као одговарајућег гаранта знања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 7. у тексту Предлога закона дефинише коме се може издати лиценца и то су домаће и привредно друштво, друго правно лице или предузетник, и то у случају ако поднесе доказе о неопходних шест услова, а то је да има пословни углед, да има финансијску способност, професионалну оспособљеност, стварно и стално седиште, одговарајући возни парк и одговарајући број радно ангажованих возача.

У 2. ставу каже се да домаће привредно друштво, друго правно лице или предузетник мора непрекидно испуњавати услове из става 1. тачке 1) до 5) овог члана. Ако је намерно изузета, нисмо ни интервенисали ту, пошто смо разговарали, што из тог одговарајућег броја радно ангажованих возача, зашто то не мора непрекидно испуњавати, па смо нашли довољно објашњење.

Наша интервенција је у складу са предлогом да Министарство на две године врши контролу и то стављамо у надлежност Министарства, да је дужно да на сваке две године врши контролу да би се утврдило да ли домаће привредно друштво, друго правно лице или предузетник испуњава све услове из става 1. овог члана, дакле, не од 1. до 5.

Зашто говоримо о Министарству, а не посебно инспекцијама? Зато што сматрамо да оваква решења треба да створе амбијент више међусобног поверења, да је то од заједничке користи представника Министарства који издају лиценце, као и оних који лиценце користе.

Да није у питању - сад ћу да те ухватим како радиш без стварног и сталног седишта или радиш без довољно возача, него нам је заједнички интерес да се један огроман део живота у друштву, на територији наше државе обавља безбедно и на сигурност свих.

Да би се то догодило, треба да буду упућене неке поруке да није инспекција ту да хвата, па да прекршајно или кривично гони или да проверава, него да тај посао просто, нисмо могли да напишемо „надзора“, пошто не можете да имате надзор над издатом лиценцом, али желимо да допринесемо и овим дијалогом и одредбама промени става у нашем друштву, које није само овде у саобраћају него и у многим секторима, то је да закони служе да неком науде, што није тачно.

Закони треба да служе да казненим одредбама науде ако урадиш прекршај, али генерално закони треба да свима нама служе на добро и да нам омогућавају да уредимо било који сегмент живота. Одатле је наша жеља да Министарство буде дужно да на сваке две године врши контролу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Врло кратко ћу да се вежем за овај члан, односно за измене предложене амандманом и захваљујем се што ће овај амандман постати део закона.

Значи, чланом 8. се уређује услов у погледу пословног угледа. То смо причали у закону у начелу, када смо рекли да особа која буде и привредно друштво које се буде бавило транспортом не би требало да има и не сме да има кривичне и прекршајне пријаве.

Међутим, овде је постојала реч „терет“, значи да се особа која се само бави превозом терета ограничава. Значи, требало је избрисати ову реч, како би се одредбе предвиделе на привредне преступе и прекршаје за све врсте јавног превоза. Дакле, превозник може да превози и терет и робу и у том смислу да се обједини овај члан закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, значи, члан 9. говори о финансијској способности и ми ту имамо амандман из два дела. Први је амандман на члан 7, где смо додали да уз наслов који је гласио, како сте ви дали, финансијска способност буде и оперативна, јер смо тражили измену овог што нисте прихватили у члану 7.

Други се односи на став 1. тачку 1), прочитаћу ради гледалаца. „Услов у погледу финансијске способности испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник који измирује своје пореске и пословне обавезе и располаже капиталом и резервама у износу од 2.000 евра за прво теретно возило или скуп возила и 1.000 евра за свако следеће теретно возило или скуп возила у динарској противвредности, по званичном средњем курсу динара, који утврђује Народна банка Србије, на дан подношења захтева за издавање лиценце за превоз за јавни превоз терета у домаћем друмском саобраћају.“

Ми смо предложили да се цифре 2.000 и 1.000 замене цифрама 2.500 и 1.500.

После става 1. додали смо нови став који гласи: „Министар ближе прописује начин доказивања финансијске способности.“

Ви сте нама одговорили у образложењу да се амандман не прихвата из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана под редним бројем 5. Мисли се на члан 7. Добро, то је у реду. Наставићу како сте одговорили.

Такође, предлагач је проценио да је висина новчаног износа која је потребна да би био испуњен услов у погледу финансијске способности за издавање лиценце за превоз у јавном превозу терета у домаћем друмском саобраћају примерен за привредне субјекте у Републици Србији.

Сада ја вас питам – на основу чега? На основу чега сте израчунали да треба да буде 2.000 евра и 1.000 евра, а није 2.500 и 1.500 евра? Како се дошло до те математике? Знам да то није питање за вас, госпођо Михајловић, него је за ваше сараднике. Како се дошло до тога? Зашто није 1.500, зашто није 800? Шта је то определило да буде 2.000 евра и 1.000 евра? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има, као подносилац амандмана, народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Користићу време овлашћеног представника.

Само ћу да допуним колегу Брадића. Овај ваш одговор у ствари каже да је цифра која је дата коју је мој колега навео, 2.000 и 1.000, у ствари примерена привредним субјектима у Републици Србији. То могу да разумем.

Међутим, имајући у виду да нека привредна друштва која су регистрована за домаћи саобраћај имају могућност билатералног превоза са суседним државама, значи, ризик је већи. Зашто је разлика између оних који су регистровани само за домаћи друмски саобраћај, а омогућено им је да имају билатерални превоз са суседним државама, толико велика у односу на ових 9.000, колико је потребно за регистрацију, односно издавање лиценци оних који терет превозе и у домаћем и у међународном саобраћају. Некако нам је та разлика исувише велика.

Разумем вашу бригу за привредне субјекте који раде на територији Србије, односно раде у домаћем саобраћају, али мислим да је наш предлог да ове цифре буду веће сврсисходан и целисходан, као што би неко рекао на јучерашњој седници. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за износе које помињете. Тамо где су међународне дозволе, тамо су износи утврђени према директивама. Тамо где су домаће дозволе, у складу и договору са нашим удружењима која су регистрована и која су верификована као наша удружења транспортних превозника.

Дакле, у заједничком договору и разговору направили смо ове износе које смо ставили у закон, имајући у виду управо оно што пише у образложењу амандмана, стање наше транспортне привреде и стање привредних субјеката. Сматрамо да, када говоримо о домаћем превозу, дакле, унутар земље, да је то једноставно најадекватнији износ у овом тренутку.

Такође сте ме питали за билатералне. Треба водити рачуна и о томе да се највећи део тих превоза ради у пограничним пределима, дакле, треба имати у виду и интересе у том смислу, дакле, могућности које могу да се везано за транспорт у том смислу спроведу. Дакле, неколико ствари је било и зато је та, како кажете, диспропорција. Јесте, делује разлика велика, али постоји разлика овде у односу на међународне, овде у односу на стање у нашој земљи, и то у договору са нашим транспортним предузећима, подвлачим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈИМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, овде смо дошли у мало незгодну ситуацију, обично је и најнормалније да опозиција даје критеријуме који су блажи, односно више одговарају онима који треба да плате неки новчани износ.

Овде је супротно, предлагач је дао мањи износ и мислим да је то добро, поготово за оне који ће морати да плаћају те надокнаде и из тог разлога не видим могућност да се прихвати овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, потпуно се разумемо и потпуно разумем намеру Министарства да овим средствима, а прочитаћу још једанпут - услове у погледу финансијске способности испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник који измирује своје пореске и пословне обавезе.

То је у реду и то је нешто што се документује кроз неки временски период, да располаже капиталом и резервама у износу од, па сте рекли две хиљаде и хиљаду евра итд - по званичном средњем курсу који утврђује Народна банка Србије, на дан подношења захтева за издавање лиценце.

Сада се обраћам и осталим посланицима, значи онога тренутка када добије лиценцу, он сутрадан не мора више да има та средства. Само желим да кажем да ово решење потпуно разумем. Министарство је желело овим да обезбеди стабилно пословање привредног субјекта који добије одређену лиценцу, да он може да испуни одређене обавезе, да не би довео друге привредне субјекте у проблем.

Али, оваквим решењем, он је у обавези, колеге, да има тај новац само када добије лиценцу, не пише да сутрадан мора да има. А суштина је предлога била да има депонован новац и да располаже капиталом и резервама у износу, али се онда у разради члана пише да то треба да има на дан подношења захтева за издавање лиценце.

Можда ви мислите другачије, можда другачије спроводите, али овде пише да само на дан подношења треба да има тај новац. Не пише да мора да има стално на рачуну тај новац. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Извињавам се, али нисте у праву. Он у континуитету испуњава своје услове, а на тај дана када се гледа, гледа се само курс, висина курса на тај дан који може бити различит. Дакле, пише, погледајте цео закон и све што пише, заиста смо водили, посебно смо водили рачуна о томе, управо због курса и због свега што може да буде различито. Дакле, у континуитету мора да испуњава своје обавезе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само једна реченица. Потпуно верујем и убеђен сам да ви имате добру намеру да закон буде квалитетан, али читам оно што пише, не могу да претпоставим.

У овом члану, на основу кога ће неко да добије лиценцу, ви тражите, сада не желим да полемишем даље, ви тражите да на дан и пише да на дан подношења захтева има новац по курсу Народне банке, две хиљаде и хиљаду евра. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ипак ми се чини да нисте видели све. Да поновимо, услови за издавање лиценце, у члану 7. да не набрајамо, пословни углед, финансијска способност, професионална итд. Последњи став каже - домаће привредно друштво, друго правно лице, или предузетник мора непрекидно испуњавати услове из члана 1. тачка од 1. до 5. овог члана.

Значи, непрекидно испуњава све ове услове, па испуњава и тај услов о којем смо сада рекли, а само се курс узима на тај дан када се врши. Значи, врло јасно пише, непрекидно испуњава. Непрекидно. Мислим да је јасно шта значи реч непрекидно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем још једном. Даме и господо, верујем да је ово отклонило недоумице и у евентуалном различитом приступу, читању истоветног текста, али само једна напомена, не би требало да дужимо у овој расправи, зато што, разумели се ми или не око појединачних цифри које се овде помињу, постоји само један начин да поступимо исправно када је реч о овом амандману. То је да га не усвојимо, јер као што је познато не постоји делимично усвајање.

Овде је предложено више ствари, она прва на коју сам указивао и малопре, односи се на промену наслова овај пут и опет се помиње она оперативна способност. Дакле, ако је оно што је предлагач амандмана прецизирао у првом помињању термина још једно, то се регулише на други начин и већ је покривено законом, али овде је ситуација унеколико и лошија.

Предлагач је изменио наслов, а ни један једини пут се после није бавио том изменом даље кроз разраду члана, где је предложена било каква дефиниција, увођење, ма било шта што се односи на оперативну способност у предлогу амандмана. Није нигде.

Дакле, ово заиста и нема неки, да кажем, смисао кроз употребну вредност и мислим да се с тим слаже и предлагача амандмана, с обзиром да је своје излагање, подсетићу, почео речима – да, ово образложење је у овом делу апсолутно у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе ДС. Разумела сам читање и колеге Брадића и министарки, и тако смо читали и са питањем када смо подносили наш амандман који се тицао наше жеље да се сваке две године врши контрола. Али, из овог дијалога се појављује једно питање, дакле, ако су износи који су дати, да ли су 2.000 евра, 1.000 евра, 8.000, 5.000 или су неке друге бројке у питању, такве да непрекидно испуњавају, он практично депонује средства.

Ми смо то занемарили због тога што је природно да неко ко превози има неке те суме новца на пословним рачунима и нисмо подносили амандман зато што је питање воље предлагача да ли ће дати тумачење које смо чули од министарке или ће се читати као што је читао колега Брадић, да се провера за износе врши на тај дан, а да тешко можемо да повежемо да он непрекидно испуњава тај услов, подразумевајући да је тај услов и да има суме новца као финансијску способност.

С друге стране, разлог за неподношење амандмана био је, па ако нема 2.000 евра за послове како се онда бави превозом терета. Тако да само да би одложила сумњу да је једнозначно читање, ипак није, али може кроз дијалог да се утврде разлози због предложеног решења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Бићу врло кратка, прво контрола може да се врши сваки дан, сваке недеље, сваке године, а не врши се само искључиво на две године. Друго, та вредност може да буде и у камиону, возилу, објекту, све је то капитал. Према томе, враћам се поново на члан 7, последњи став, реч непрекидно испуњава услове.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Министарка је већ дала одговор, али бих још једном навела основне разлоге неприхватања овог амандмана, а то је члан 7. став 2. који прецизно и јасно дефинише да привредно друштво мора непрекидно да испуњава све услове из става 1. од тачке 1. до 5. како би пословало.

Према томе, амандмани и те како су сврсисходни када се тичу, када се односе на побољшање текста закона, али ради се о томе да закон функционише у својој целини и да амандмане, односно чланове закона не можемо раздвојено тумачити и раздвојено читати, већ треба да прочитамо целокупан закон и да закон посматрамо у свом свеобухватном контексту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Желео сам да прекинемо дискусију око овога. Поштоване колеге, да се ми нешто разумемо, ми предлажемо наше виђење решења проблема. Ви као скупштинска већина, нормално усвајате оно за шта одговарате политички какогод. Оно што сам вам рекао јуче, ауторитет Владе није истина. Овим што сада говори госпођа Михајловић, коју поштујем и верујем када разговарам и дискутујем о законима о добрим намерама, таман посла, верујем да је лоша намера уопште не бих ни седео овде.

Али сада да ли треба да буде на дан депонован новац, да ли мора нон-стоп да има или то може да буде и у вредности возног парка. Хајде да се договоримо. Није проблем то што ћете ви да прегласате, проблем је како ће то да доживе људи који од тога живе, јел' ће морати да има, ако има десет камиона, да има 11.000 евра нон-стоп на рачуну или само на дан када добију лиценцу или тих 11.000 евра, може да има 3.000 евра, а за остало да каже, ево вреди ми камион 8.000.

Значи, хајде да преведемо то у реалан живот. Знам да вас 200 имате мене да надговорите десет пута и ја сам свестан тога, али желим да у сарадњи с вама кажем шта мислим о томе. Ви нећете то да прихватите, ваша воља. Оно што смо се договорили, о ономе како овде радимо и доносимо законе, резултат се види када буду избори. Или ћете ви да будете у праву, па ја опет да седим сам или ћу да седим са 200 око мене, а ви да седите као ја, сами. Ето толико, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћеног. Нисам имала намеру да се јављам, али видим да је колега Брадић, уз помоћ колегинице Чомић, бранио амандман, али шта је мене сада понукало да се поново јавим. Део реченице коју је изговорила министарка, а то је депоновање у камионима.

Хтела бих да будемо потпуно јасни, на шта је мислила министарка када је део реченице који сам успела да запишем, а гласи – депоновање у камионима. Да ли се депонују средства или као што је рекао колега Брадић, за део камиона ће средства бити депонована, а за три камиона 3.000, а за осталих пет ће бити у возном парку или шта? Молим вас да будемо јасни када је ово у питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Још једном и претпостављам последњи пут по овом амандману, јер вероватно нема потребе да се задржавамо на овоме даље. Дакле, све оно што је поменуто данас, свакако спада у оно што је прецизирано чланом 7. Услови који треба да буду задовољени да би се гарантовала нека сигурност и који могу бити финансијски, о којима расправљамо сада, могу се односити и на техничке услове који се односе на возила, што је такође прецизирано у члану 7.

Само бих замолио да се разумемо и да не инсистирамо на расправи где места дефинитивно нема. Ако је једина дилема која је преостала, како ће људи, ако сам добро разумео предлагача, који читају овај закон разумети ово што ми сада овде расправљамо, ја сам уверен да људи који читају овај закон неће тада први пут доћи у прилику да се сусретну са синтагмом средњи курс НБС на дан тај и тај и у том смислу да неће имати проблема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала још једном. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, поштоване гошће и гости из Министарства, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Арсићу, четири су напомене које желим да саопштим поводом овог амандмана који смо на члан 9. Предлога закона поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

Најпре обавештавам народне посланике, будући да сам сигуран да наши гости и гошће из Министарства и министарка Михајловић знају, да смо ми на ова два предлога закона, поштована господо, поднели укупно 19 амандмана и да је поштована господо, народни посланици, од тих 19 амандмана, прихваћено 15. То је за мене разлог да прогласим овде још једну малу победу опозиције. Ми смо допринели томе да предлози закона о којима се расправља овде буду још бољи.

Још једна ствар, поводом прве напомене овде да додам, ми смо укупно господине Арсићу поднели за ових годину и три месеца, народни посланик Зоран Живковић и ја само, 1.450 амандмана, округли су бројеви, поштована господо, а од ових 1.450 амандмана, прихваћено је, господине Арсићу, да прославимо и то, тачно 100 амандмана.

Када се то пренесе у проценте, поштована господо …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја бих вас замолио да се вратите на амандман на члан 9. и само бих вас замолио, када спомињете те цифре, размислите о томе колико је морало дрва да се посече и направи хартија за ваше амандмане.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево овде је храст са Савинца, господине Арсићу. Биће времена о томе данас да разговарамо. Донео сам једно парче здраво и фино, али добро, имамо 19 амандмана па ћемо разговарати.

Разумео сам ову вашу напомену као сугестију да мало и о томе попричамо.

Поштована господо, 6,9% прихваћених, што по аналогијама које правим, по некој логици коју следим, значи 6,9% подршке у бирачком телу, поштована господо.

Само да кажем, само један дан након што је господин Бабић овде саопштио да имамо пад подршке Нове странке, један наступ, један говор господина Бабића је био довољан да Нова странка порасте за 1% када говоримо о подршци у бирачком телу.

Господине Арсићу, предлажем да господин Бабић што више говори и господин Стојмировић и остала господа из СНС. То је једна напомена. Друга напомена, није ми јасно зашто није прихваћен амандман на члан 9, госпођо Михајловић. Дозволите господине Арсићу да појасним ову своју дилему.

У Предлогу закона, у члану 9. став 1. Влада је фино написала – услове у погледу финансијске способности, а то је и наслов члана, испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник који измирује своје пореске и пословне обавезе и располаже капиталом и резервама у износу од, па се наводи.

Нама се учинило, поштована господо, да ова кованица када каже – који измирује своје пореске обавезе, госпођо Михајловић, заслужује додатно прецизирање и једини наш предлог измене тиче се тога да додајемо једну реч којом се прецизира то што овде пише и ми предлажемо да се дода реч – редовно измирује.

Дакле, да нема сада неке дилеме када би могло то да се измири, него да, или предузетник који редовно измирује своје пореске, пословне обавезе.

У образложењу зашто се не прихвата овај амандман, овако пише – амандман се не прихвата из разлога што уговор представља сагласност воља две стране, где као облигациони однос није предмет уређивања овог предлога закона.

Значи, ја овако закључујем, господине Арсићу, термин – редовно је довољан да представници Владе саопште да то редовно значи да то није предмет овог предлога закона.

Ако нешто нисам добро разумео, а то је могуће и прихватам, нисам један од народних посланика који сматра да је сто посто у праву за све што каже, али око овога имам једну разумну основану дилему.

Молим министарку само да објасни како то да термин „редовно“, којим ми само додатно прецизирамо оно што је порука у овом ставу, овог члана, Предлога закона, не може никако да постане део закона.

Значи, прецизиране обавезе у погледу финансијске способности не може. То је, господине Арсићу, била друга напомена.

Трећа напомена, везана за амандман на члан 9, а тиче се и овога што је малопре рекао господин Стојмировић, господине Арсићу.

Господине Стојмировић каже, није то примерено да опозиција предлаже и поводом овог амандмана на овај члан Предлога закона да предлаже оштрије казне. Зашто, господине Арсићу? Господин Стојмировић је рекао – очекује се да опозиција увек мало ублажи. Зашто, господо? Није питање оштрије казнене политике ствар позиције и опозиције, јер позиција је тренутна.

Када Нова странка буде на власти, ми доследно заговарамо оштрију казнену политику и наравно да ћемо предлозима закона, али ми сада као опозиција тренутна, господо, заговарамо оштрију казнену политику. Власт може блажу казнену политику и молим вас да овде уважавамо извесну врсту аргумената.

Господине Стојмировићу, да се то уважи. Ми овде доследно, од предлога закона до предлога закона заговарамо оштрију казнену политику као опозиција и то је легитимно док не освојимо власт. Када освојимо власт, настављамо доследно да спроводимо своју политику.

Господине Арсићу, последња напомена, нужна када имамо као гошћу у нашој Народној скупштини министарку Михајловић, господин Живковић је то већ поменуо, ми смо се договорили пре два дана, госпођо Михајловић, да ћемо да вам донесемо доказе за онај, како се то зове, превоз терета у домаћем друмском саобраћају, па када се дође до оног локалитета Беле Паланке, који се налази на некадашњем повезивању источног и западног Римског царства, наравно, ранохришћанска базилика.

Поднели смо доказе да је то затрпано. Понудите ви сада доказе, госпођо Михајловић, да није. Хајде да видимо то. Господин Живковић је вама то уручио. Када ћете ви нама да покажете црно на бело да није затрпано? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Павићевићу. Само вас молим да убудуће у Скупштину не доносите цепанице, молим вас. Реч има министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Као да сте знали, јесте црно је на бело. Црно на бело. Значи, ово је конзервација базилике рађена по свим стандардима како се ради конзервирање и по свим фазама како се ради конзервирање базилике, једна, друга, има овде једно 10 слика.

То што сте ми доставили, као Нова странка, и рекли ми, наравно, за одређене ствари, које су се дешавале, и шта су радила одређена физичка лица, то је ствар културе и срамотно је, али не може се ставити у контекст тога да држава није урадила оно што је по закону могла, што је било целисходно, што је било најефикасније, што је било једино могуће. То су две различите ствари у односу на ово што сам могла да видим.

Дакле, ови докази о томе како је конзервирана базилика су доступни, јавни су и нису урађени нити противзаконито, нити је базилика затрпана, како кажете, него конзервирана и то је мој одговор. Доставићу вам ове папире након седнице.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу чега ви на реплику?

(Зоран Живковић: Помињање Нове странке.)

Ви нисте посланичка група.

(Зоран Живковић: Ја сам председник Нове странке и помињање странке је основ за реплику.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Знам да ово није тема, али пошто је министарка пристала да о томе причамо, немам ништа против. Мислим да јесте тема у јавности Србије.

Дакле, није извршена никаква конзервација. Те фотографије имамо и ми, оне не доказују ништа. Ако боље погледате на тим фотографијама, види се геотекстил којим је Завод за заштиту споменика из Ниша прекрио ту локацију пре неколико недеља. Од тад то није померено. То значи да није дошао нико да помери тај геотекстил, да уради конзервацију.

Конзервација се врши тако што се у зидовима пукотине оштећења санирају, то не може да траје мање од неколико месеци. Да будем потпуно јасан, Нишки завод је предложио три решења. Прво решење је пасарела, надвожњак који би ишао преко те базилике, што се иначе радило. Има пуно примера по Србији где је то урађено у протеклом периоду, и то је било могуће, не тако скупо.

Друга варијанта је да се помери мало локација, односно траса, и то је било могуће и најскупља варијанта је била да се цела базилика измести у Црвену Реку, то је место близу, била је ту и дозвола Нишке епархије, то је коштало 250 хиљада евра. Значи, далеко од ових 40 милиона. Према томе, то су подаци, а позивам све да погледају филм о томе и документацију коју смо ми окачили на сајт.

Није ми јасно да ли из неке прошлости, шта ли, потпредседника Арсића узбуђује цепање дрва. То ми није јасно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мене радује чињеница да је прихваћено доста амандмана наших колега из опозиције, посебно амандмани које даје колега Павићевић, јер онда сматрам да је опозиција конструктивна и да ради на побољшању законских предлога, што је и нормално.

С друге стране, нисам говорио о казненој политици, него сам рекао да је нормално да буду блажи критеријуми за остваривање услова који су постављени за добијање лиценце, али нема никакве везе то.

Што се тиче подршке у бирачком телу и ваше жеље да ускоро дођете на 20% и да будете позиција, једини начин на који могу да видим, да замислим да ви будете у тој ситуацији је да имате више од 20, односно 40%, да пређете у СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Кратко ћу и свакако по амандману. Нећу излазити из оквира теме, а поготово нећу да причам о стварима које се неће десити никад, а то има везе са оним кад ко долази на власт.

Пошто предлагач амандмана има одређене резерве према образложењу које је добио од Владе, могу само да закључим да не зна шта је предложио. Дакле, не стоји да је предлог амандмана искључиво да се дода реч „редовно“. Предлагач амандмана је предложио да се уведу и речи „уговорне обавезе“, па када то утврди позивам га да поново погледа образложење. Можда ово да баци ново светло на њега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. То је један добар обичај, што је прихваћен амандман који је технички и ту нема никакве двојбе.

Министарка ми је остала дужна за одговор на претходни амандман. Зашто је реч „редовно“, у контексту „редовно измирује своје пореске, пословне и уговорне обавезе“ неприхватљива у амандману на члан 9? Ако могу да добијем одговор на то питање, било би добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо Михајловић, колегинице и колеге, члан 30. говори о годишњем плану расподеле дозвола домаћим превозницима и каже: „Расподелу годишњих контигената страних дозвола врши Министарство на основу годишњег плана расподела дозвола (у даљем тексту: план расподеле).“

Следећи став: „План расподеле утврђује се на основу посебних критеријума и састоји се од општег и посебног дела.“

Следећи став: „Општи део плана расподеле садржи основне податке о годишњим контигентима дозвола, као и податке од значаја за утврђивање посебног дела плана расподеле.“

„Посебни део плана расподеле утврђује се за сваког домаћег превозника који поседује лиценцу за превоз из члана 6. став 1. тачка 2) овог закона, у даљем тексту - појединачни план.“

Ми предлажемо да се овај став мења и да гласи: „Посебни део плана расподеле утврђује се за сваког домаћег превозника који поседује лиценцу за превоз из члана 6. став 1. тачка 2) овог закона, у даљем тексту – појединачни план, уважавајући број раније додељених и правилно искоришћених дозвола, број возача, квалитет возног парка и остварени промет по основу пружања услуга превоза терета у међународном друмском саобраћају.“

После става 4. додају се нови ст. 5. до 7. који гласе: „Посебним планом расподеле домаћем превознику се само изузетно може доделити мањи број дозвола по контигентима од оног који је, поштујући прописе и стандарде пословања, искористио у претходном периоду, односно у случајевима када дође до смањења годишњег контингента дозвола или када код домаћег превозника дође до смањења броја возача или опадања квалитета возног парка, односно промета по основу пружања услуга превоза терета у међународном друмском саобраћају.

На основу појединачног плана расподеле, Министарство одлуком додељује дозволе домаћем превознику.

Министарство обавезно објављује на својој званичној интернет страници одлуку о додели дозволе.“

Дали смо следеће објашњење. Амандманска интервенција у ставу 4. односи се на прецизирање критеријума за посебни део плана расподеле дозвола. Ово је важно како би се задржао квалитет возног парка српских превозника који је изнад европског просека.

Тако на пример, према подацима немачких контролних органа, квалитетнији возни парк од нашег превозника имају једино још швајцарски превозници. Једини начин да у прекограничном саобраћају са другим земљама остваримо и већи број дозвола од садашњег броја је да се квалитет возног парка још побољша. Неселективним додељивањем дозвола смањују се и инвестиционе перформансе домаћих превозника, инвестирање у нова и квалитетнија возила, могуће је само када превозници могу да планирају своје пословање на одрживи начин.

Неизвесност у погледу броја дозвола може довести до тога да управо најконкурентнији превозници одустану од планираних инвестиција и да тренутно висока конкурентност наших превозника буде за кратко време нарушена. Већ сада је све већи број иностраних превозника који оснивају ћерке фирме у Србији који преузимају тржиште предузећима са домаћим капиталом.

Прочитао сам цело образложење да не бих нешто пропустио. Мислим да је добро да прихватите овај наш амандман, мимо образложења које ће вероватно, да не бих губио време посланичке групе, неко од вас да прочита.

Мислим да је добро да овако гласи овај члан, јер тиме дајемо сигурност превозницима да имају извесност, будућност инвестирања у возни парк и побољшавање квалитетног превоза, да не зависе од воље појединаца или, као претпоставку, не кажем да је то правило, али могуће злоупотребе од стране оних који издају те лиценце. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Када смо радили на предлогу овог закона нисмо га радили сами, него смо га управо радили у сарадњи са свим удружењима, односно представницима транспортних предузећа и издавање дозвола уређено је уредбом из неколико разлога, при томе је врло јасно дефинисано како се дају, односно како се долази до одређених дозвола, које су наравно, пре свега, критичне дозволе.

Морам прво да признам да дозвола није било уопште, а практично августа прошле године није могла да се добије ниједна дозвола, зато што сама уредба није била добра, и ту сте у праву, није била на најбољи начин нити дефинисана, нити су из ње могли заиста да буду заштићена транспортна предузећа.

Редефинисана је уредба и том уредбом и новим правилима, практично, која смо успоставили прошле године, ја сам то рекла када смо разматрали закон у начелу, ми смо дошли у ситуацију када нам је враћено преко 60 хиљада неискоришћених дозвола.

Значи, увели смо ред, увели смо јасна правила, јасне критеријуме, а критеријуми по уредби, између осталог, наравно да јесте и дугогодишњи рад самих транспортних предузећа, њихова историја, квалитет њиховог возног парка, број њихових возила, коефицијент искоришћења и њихових дозвола, а и самог рада. Према томе, довољно је уредбом то уредити.

С друге стране, такође је чињеница да сама делатност транспорта је динамична и уколико бисмо тако нешто ставили у закон, сами себе би на неки начин везали због самог периода, односно због будућности, односно од будућег рада транспортних предузећа.

Верујте, довољно су заштићени, баш зато смо урадили овај закон да бисмо омогућили и транспортним предузећима да раде, а са друге стране и да држава од тога има корист какву треба да има и у развоју транспорта, али и у оним другим деловима. Нажалост, не можемо да прихватимо ваш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Користићу време овлашћеног. Захваљујем. Управо оно што пише у образложењу и ово што сте сада рекли мене уверава да наш амандман треба да прихватите. Рекли сте да је претходна уредба била лоша. Зато смо ми, хтели да признамо или не, суштина овог закона у смислу интересовања привредних друштава се управо налази у томе ко ће добити дозволу, колико ће дозвола бити. Значи, то је основна ствар која интересује привредна друштва и предузетнике, на који ће начин и како добити дозволу.

Да не би било лоших уредби, неискоришћених дозвола, ми смо покушали на овај начин само да у закон уведемо неке параметре на основу којих би било извесно за оне који траже дозволе о чему морају да воде рачуна.

Још нешто, ви сте рекли у образложењу, каже – наведеном уредбом успостављен је механизам расподеле који уважава све предложене критеријуме из амандмана кроз параметре института којима се итд.

Мислим да је требало да прихватите амандман, али на вама је. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Још једном кажем, апсолутно мислим да је недопустиво да се прихвати амандман, уредба је сасвим довољна за такав начин расподеле страних међународних дозвола, због још једне врло значајне ствари, она вам такође пише у образложењу, али врло јасно пише да законом не можете да гарантујете истоветни обим посла сваке наредне године нити у једној делатности, па ни у делатности транспорта.

Шта би то значило да у свакој делатности законом гарантујете да ће неко да обавља тај посао у одређеном износу? Што је просто недопустиво.

С друге стране, у уредби која је постојала раније није било рокова. Могле су дозволе да се узимају, да се држе годинама, да се не искоришћавају.

Промењена уредба је врло ефикасна. Дакле, дозволе се добијају и морају ефикасно да се користе. Значи, поштује се могућност стечене дозволе. Она мора да се користи. Да не говорим о томе да смо наравно променили правилником и начин доделе 3% дозвола.

Хајде да не говоримо више о периоду до прошле године, до августа месеца, него о једној јасној уредби која има јасне критеријуме и ово што сте ви предложили разумем разлог зашто се предложили, али с друге стране све је садржано у уредби, врло је јасно.

Оно како послујемо сада када говоримо о издавању међународних дозвола не говоримо о враћеним дозволама него о начину како се сада дозволе користе и враћају. Говорим и у прилог да је уредба не само добра, него да је сасвим довољна када говоримо са становишта и самих транспортних предузећа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Јавила сам се мало раније пре расправе па ће се можда десити да се понове неке ствари, али мислим да је то добро управо због јавности и свих оних које ова тема занима.

Дакле, оно што пише у извештају, пре свега да кажем да не би могли да прихватимо овај амандман, јер у извештају одраније што се тиче доделе дозвола пише да је био наслеђен систем нетранспарентне, крајње пристрасне расподеле дозвола и да се то радило у корист појединаца и њихових предузећа, у принципу да се током година у рачунима налазио велики број неискоришћених дозвола које су се држале у фиокама и на тај начин су се онемогућили мањи превозници за ту неку просто тржишну конкуренцију.

Управо циљ овог закона и јесте подржавање тржишне конкуренције, а много је већи циљ сузбијање сиве економије и оно што је већ уважена министарка рекла јесте да неће моћи сада да се деси тај периоду неискоришћених дозвола зато што постоје рокови већ од 30 дана, где ће се проверавати да ли се они регуларно користе и постоје јасни параметри и институти који су математички мерљиви, који ће једнако важити за све.

Оно што јесте циљ закона, јесте просто да тржишна конкуренција оживи, да и мањи превозници добију могућности, а сигурни смо да самим тим неће пропасти ни они који су се већ пласирали на том тржишту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић. ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Још један разлог који се не налази међу онима наведеним у одговору Владе, а на који указујемо, знате то већ, када год је потребно. Амандман не треба да се прихвати због правописних недостатака.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважена министарко, извињавам се што се поново јављам и поновићу неке моје реченице од малопре.

Поштовани грађани Србије, оно што сам рекао јуче, што сам рекао малопре, ауторитет власти је истина, то је доказ. Цело ово спорење око овог нашег амандмана на овај члан закона се своди на то да ово што је рекла госпођа министарка да оно што смо предложили нашим амандманом се налази у уредби и да нема потребе да буде у закону, а колеге из позиције причају да је предлог лош и да га треба одбити.

Предлог је добар и налази се у уредби, колеге, и зато да не би било понављања, пошто уз закон иде и уредба, госпођа министарка је рекла да због тога не прихвата амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Користим време овлашћеног представника. Заиста не могу да схватим шта је лоше у томе да се изврши прецизирање критеријума за последњи део плана расподеле дозвола? Мени уопште није јасно зашто посланици позиције имају било шта против прецизирања оваквих параметара?

Не бих да понављам оно што је рекао колега Брадић – ви можете да изгласате шта год хоћете, али наша је намера била да управо најосетљивију ствар у овом закону што више прецизирамо и да је детаљно образложимо. Управо је то био циљ. Ако ви имате нешто против тога, ако верујете уредбама, ништа, ваша ствар, изгласајте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Вероватно се нисмо до краја разумели, да ли је или није наступање са становишта ауторитета власти, како смо чули, ако кажем да је у претпоследњој реченици амандмана дошло до неких правописних недостатака.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Врло ћу кратко. Предлог је добар и са добром намером, и ми стојимо иза тога, али управо сам навела зашто не може да се узима неки пресек стања превоза претходних година, да се врати у неко време уназад, зато што су се управо нетранспарентно дозволе давале и то није било реално стање. Значи, неки превозници нису имали могућност да добију дозволу зато што су дозволе стајале по фиокама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, колегинице и колеге, дакле, члан 37. говори о посебним одредбама о домаћем превознику и ми смо предложили да се у члану 37. став 4. брише, са образложењем да сматрамо да при обављању превоза терета у међународном саобраћају у возилу треба да буде доступна она документација која је прописана међународним правилима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Арсићу, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и гости из Министарства, амандман који смо на члан 38. поднели народни посланик Зоран Живковић и ја је један од 15 наших прихваћених амандмана на ова два предлога закона, поштована господо.

Овде само желим да подсетим, пре свега народне посланике, да је прихватањем амандмана један добар предлог закона, што смо ми и рекли у начелној расправи, постао још мало бољи, поштована господо.

Али, поводом овог амандмана морам да упутим једну интервенцију, једну напомену да саопштим нашем председавајућем данашњој седници, господину Арсићу, који је мене питао овде шта је ова цепаница коју држим овде. Господине Арсићу…. (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, поводом амандмана.

(Владимир Павићевић: Дозволите да вам одговорим поводом амандмана.)

Поводом амандмана? Затражите реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Амандман је прихваћен, господине Арсићу, а вама поводом Предлога закона о превозу терета у друмском саобраћају, а подсећам вас да се ту код Савинца прави један друм, а да је то иначе један од…. (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас по амандману, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: То је један од додатака аргументацији, да је то један од шест векова старих храстова.)

Не видим да храст пише у амандману.

(Владимир Павићевић: Ви кажете храст, а ја кажем добро.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, амандман на члан 40, господине Арсићу, који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја, господине Арсићу, на Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају је један од 15 прихваћених амандмана, господине Арсићу, на два предлога закона која у име Владе данас у амандманској расправи брани министарка Михајловић. Желео бих да наставим тамо где сам стао поводом претходног амандмана, господине Арсићу, на члан 38. Видим да се ви спремате да ми искључите микрофон.

Сада говорим о амандману на члан 40, али, кажем, надовезујем се на претходни амандман и користим ту забрањену реч, господине Арсићу, храст. (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прочитаћу ваш амандман: „У члану 40. став 5. након речи: „у Републици Србији“ додаје се запета“. Ако желите да разговарате о запетама, немам ништа против. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Та запета је као храст, господине Арсићу. И ја се надам да ћете ми дозволити да образложим овде тај један свој став, господине Арсићу.

Пазите, ту нам је у гостима госпођа Михајловић. Разговарамо о Предлогу закона. Неки амандмани су прихваћени. Неки нису. Али како, господине Арсићу, као народни посланик, да не поставим једно питање поводом овог амандмана на овај предлог закона министарки која је надлежна и за ово питање храста, господине Арсићу?

Ја сам вас питао зато што сте ви ово прогласили цепаницом. А ја вама кажем, и госпођи Михајловић, да је ово добро шест векова стар храст. Није могао да буде сачуван. Вековима стара ранохришћанска базилика није могла да буде сачувана. Па, шта ми радимо са културним добрима, поштована господо? Јел' овде у Скупштини то треба да завреди нашу пажњу, господине Арсићу, или не? Него, када се помене културно добро, ви искључите микрофон. Као што то повремено ради и господин Бечић, господине Арсићу.

Молим да се укључите у расправу поводом овог амандмана, да браните министарку Михајловић ако сматрате да треба, а ако не, да министарка каже не само зашто је затрпана базилика, јер фотографије, госпођо Михајловић, које сте показали, нису доказ. Ми смо вама предали доказе да је затрпана, а овде ја имам доказ да је уништен шест векова стар храст.

Па како, поштована господо, тај који је пројектовао тај друм није могао током пројектовања, припреме главног пројекта, да предвиди да се то налази, да се заштити оно што је вредно, да се направи нека врста ревизије, што не мора много ни да кошта, поштовани господине Бабићу. Па зар не можемо да се договоримо, макар у Скупштини, да штитимо наша културна добра? Сва културна добра, а не да их сечемо, затрпавамо, урушавамо, а онда да причамо као да смо их конзервирали, господине Арсићу. Нисмо. То морамо да чувамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, нема потребе да браним министра др Зорану Михајловић зато што она уме сама да се брани. Оно о чему морам да се старам јесте примена Пословника.

Члан 106. каже: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“. Имате Предлог закона, имате амандман на члан 40, којим се додаје запета. „Нико не може да прекида говорника нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине, у случајевима предвиђеним овим пословником“. Ништа од свега тога нисам прекршио.

Даље: „За време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора“. Нико вам од посланика није добацивао. Ја сам вас пустио, чак сам и свесно кршио Пословник, па сте уместо два минута говорили четири.

А сада бих вас подсетио и на члан 109, који каже: „Опомена се изриче народном посланику који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине, који говори пре него што је затражио и добио реч, који и поред упозорења председника односно председавајућег Скупштине говори о питању које није на дневном реду“.

Господине Павићевићу, био сам изузетно толерантан и нећу сада да вам изрекнем опомену. Чак, штавише, сматрам да сам ја заслужио опомену, али то ће морати неки други председавајући да уради, што сам вас пустио да говорите четири минута, уместо два. Али вас молим зато, убудуће, да се придржавате Пословника у оним оквирима. Прихватам и вашу политичку борбу и тему дневног реда, али некако то ускладите, молим вас.

Реч има по Пословнику народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу. Повређен је члан 107, који говори о достојанству Народне скупштине.

Ви сте лепо образложили да су повређени чланови 106. и 109. Говорим о повреди члана 107. Прво, храст је, сам по себи, дрво, биљка, не може да буде културно добро. Друго, министарка Михајловић је понудила валидне доказе да та фамозна базилика је конзервирана и да је заштићена од свих грађевинских радова који се на тој деоници пута изводе.

Желим да подсетим уважену господу Павићевића и његовог страначког шефа Живковића да је и ова скупштина такође једно културно добро. Петог октобра 2000. године, ово што се сада зове Дом Народне скупштине звало се Савезна скупштина. Е, у ту Савезну скупштину, не знам да ли сте ви тада били, господине Павићевићу, али господин Зоран Живковић је сигурно био, упала је маса људи, запалила је, однела је многа културна добра из овог здања које је подигнуто 1936. године.

Градња је почела још за време живота краља Александра Карађорђевића. Нажалост, због тога што су га усташе убиле у Марсеју 1934. године, није успео да доживи да види завршено здање, али су зато господа из ДОС-а успела 5. октобра 2000. године да темељно спале и да опљачкају врло значајну културну баштину из периода Краљевине Југославије, тако да, када показујете то мало дрвце (Председавајући: Време, колега Мартиновићу.)…тог храста, верујте ми, много значајнија културна добра је однео ваш шеф странке него што је то парче храста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 103. сте повредили, председавајући, што сте допустили претходном говорнику да злоупотребљава институт повреде Пословника, чак није то ни злоупотребио као реплику, него као једну малу неуку трибину за изношење апсолутних неистина. Тако да је требало да га прекинете и да га вратите у ред, тамо где је и место.

(Зоран Бабић: А није паљена Скупштина?)

Пар објашњења, сада кад сам већ добио реч. Господин Павићевић је за овај храст рекао да је добро, а не културно добро. То треба разликовати и то се из познавања природе и друштва учи, значи то је основна школа.

(Александар Мартиновић: Рекао је – културно добро.)

Друга ствар, културно добро, наравно, јесте и ово здање и треба га поштовати, 5. октобра 2000. године, на који сам поносан, био сам, наравно, присутан овде, нико из ДОС-а није спаљивао ово здање, нити је крао, примећени су неки људи, неки дебели, неки са израженим атрибутима на лицу, који су палили, односили џакове и не знам шта, али то нису били људи који су припадали ДОС-у. То је историјска истина коју сви знају.

(Александар Мартиновић: Коме су припадали?)

Након тога, донацијом грчке Владе пре свега, али и донацијама са других места, овом здању је враћен сјај који је имао одавно. Према томе, нико није имао програм, нити идеју да спаљује ово здање, нити ће то икад бити и по томе се разликују демократске снаге од квазинапредних радикала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу и господине Мартиновићу, покушавам да ову седницу одржим у оним оквирима Пословника, и када је члан 103. и када је члан 107, који сте и један и други, колеге посланици, истакли као да сам повредио председавањем, тако да бих замолио и колегу народног посланика Зорана Бабића, као шефа посланичког клуба, и колегу Зорана Живковића, као председника Нове странке, да дисциплинују своје посланике, иначе ћу морати да применим одредбе члана 112. пословника о раду Народне скупштине.

Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за амандман, пре свега због грађана Србије а и због свих осталих посланика. Јесте ово један од амандмана који је прихваћен, а оно што је прихваћено и промењено у члану 40. закона, а у односу на амандман који сте ви ставили, јесте управо у члану 40. став 5. након речи: „у Републици Србији“ додаје се запета.

Дакле, ми смо додали ту запету и то је разлог зашто је овај амандман прихваћен. Није једини ове врсте. Већина амандмана која је дошла од народних посланика су техничке природе. Хвала лепо, али да се само зна шта је била природа амандмана.

Што се тиче и храста и базилике, сносим потпуну одговорност и задовољна сам што су ти проблеми решени, након више од две године нерешавања. Драго ми је што се наставља рад на ауто-путевима, драго ми је што ћемо решити питање каменорезачке радње и драго ми је што ћемо имати и Коридор 10 и Коридор 11. То јесте у интересу развоја ове земље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користићу и време посланичке групе Демократске странке, јер се ради о врло занимљивом члану и о амандману чије прихватање ће изискивати последичне амандмане.

Ево о чему је реч. Члан 43. у своја три става говори о инспекцијском надзору. У другом ставу, који се мења амандманом који смо поднели моје колеге и ја каже се: „Инспекцијски надзор се врши над прописаном документацијом домаћег и страног превозника, корисника превоза, домаћег и страног привредног друштва, другог правног лица, предузетника или физичког лица (у даљем тексту: објекат инспекцијског надзора).“

Шта је објекат инспекцијског надзора? Документација. Ту се слажемо у овом ставу, јер објекат инспекцијског надзора не може бити ниједно од набројаног које има неку документацију, над којом се врши инспекцијски надзор, како пише почетком реченице у ставу 2. Дакле, инспекцијски надзор се врши над прописаном документацијом.

Шта је наш амандман? Да уместо у делу у загради – у даљем тексту: објекат инспекцијског надзора стоји: „(привредни субјекат надзора)“. То је најбоље што смо смислили. Није идеално, и сада ћу казати зашто. Део реченице у загради – објекат инспекцијског надзора, јавља се као рубрум изнад члана 49. и тај члан 49. је везан са чланом 43. и зато би, ја мислим, неминовно прихватање овог амандмана, са исправком или без, изискивало последичне амандмане.

У рубруму каже – обавезе објекта инспекцијског надзора према инспектору. Како документација може да има обавезе према инспектору? Ако није документација, како су људи објект инспекцијског надзора, без обзира да ли су овлашћена лица у име привредног друштва, да ли су овлашћена лица у име страног превозника, како ти људи могу да буду објект, и ако су људи објект, зашто се у ставу 2. говори о инспекцијском надзору који се врши над прописаном документацијом? Не може оба.

Ја сам разумела да се чланови односе на људе, наравно, који су у обавези да инспектору поднесу документацију зарад надзора, али то тако у закону не пише. У закону, у овом ставу на члан 43. на који смо поднели амандман, каже се да се инспекцијски надзор врши над прописаном документацијом.

У члану 49. у првом ставу каже се – објекат инспекцијског надзора дужан је да инспектору омогући неометано вршење инспекцијског надзора. Како, ако је објекат документација, како документација може да спречи инспектора? Није ово први закон где се једно мисли а друго напише.

Сматрам да ће бити најгоре, ако оставимо да се једно мислило, друго написало, а да се треће примењује на документацију или поступке домаћег страног превозника, корисника превоза, домаћег страног привредног друштва, другог правног лица, предузетника или физичког лица. Или ћемо овде разјаснити да су они објект инспекцијског надзора. Али, онда имамо питање како да лица могу да буду објекти инспекцијског надзора? Могу да буду оно што су или могу да буду објект због онога што раде, али не могу сама по себи да буду.

Да се било где још појављује, ја бих покушала да направимо амандмане који би сасвим недвосмислено појаснили да се ради о документацији која је прописана овим законом, да се ради о прописивању обавезе, да сви они који пред инспекцијским назором поступају у име домаћег страног превозника, корисника превозника, домаћег страног привредног друштва, другог правног лица, предузетника или физичког лица, јер су они дужни да омогуће инспекцијски надзор све прописане документације. Али ја то знам да читам, зато што ми није ово први, а вероватно ни последњи, пропис у којем се сусрећем са нејасноћама.

Још је нејаснији други став у члану 49. који је последични од речи, у загради, у члану 43. став 2, у даљем тексту, објекат инспекцијског надзора, који каже да је објект инспекцијског надзора дужан да поступа по налогу инспектора и изврши наложене инспекцијске мере, при чему, поново вас враћам на дефиницију шта је, над чим се врши инспекцијски надзор, над прописаном документацијом.

Дакле, да ли ћемо прихватити амандман који смо предложили или ћете рећи да само ја имам дилему о томе шта је објекат инспекцијског надзора. Како год било, у једном или у другом случају, мени ће бити драго да овде ниједан управни спор, ниједан адвокат, ниједан инспектор нема проблем при примени закона, јер је то суштина. Може се језички решити и у дану за гласање, може се интервенисати и оставити недвосмислено да су објект инспекцијског надзора привредни субјекти или, пошто се појављује и физичко лице, зато сам рекла, нисам нашла идеалну, апсолутно идеалну форму, али бољу не знам, а нешто је морало да би се отворио дијалог о овом.

Дакле, ви имате потпуно право да ми кажете, кад кажем и физичко лице да не може да стоји привредни субјекат, али може ако физичко лице подразумева исто што и предузетник или да се раде измене члана 49. из ког је очито да се објектом инспекцијског надзора сматрају људи. Што исто не може. Може само оно што људи раде.

То је потребно негде појаснити и оставити без могућности да се ствара било каква забуна. Ово није само језичка забуна. Те врсте нејасноћа у текстовима су у многим другим законима производиле многе лоше последице непотребно, само да смо се мало потрудили да појаснимо оно што се сматра недовољно јасним. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставним и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 52. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Питам овлашћеног представника предлагача да се изјасни о овом амандману?

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ми смо сагласни са овим амандманом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто се Одбор за уставна питања и законодавство изјаснио да је амандман у складу са уставним и правним системом Републике Србије, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана 57. и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поднели смо амандман, поштовани председавајући, уважена министарко, на назив и на члан 57. Назив гласи – сарадња са привредним коморама и репрезентативним удружењима превозника. Па, онда каже – члан у процесу доношења одлука из своје надлежности које утичу на обављање превоза терета у домаћем и међународном друмском саобраћају. Министарство ће сарађивати са привредним коморама и репрезентативним удружењима послодаваца превозника.

Ми смо предложили да се у називу изнад члана 57. реч „репрезентативни“ брише, и у члану 57. реч „репрезентативни“ и реч „послодавац“ да се брише. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 58. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 59. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 61. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 62. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 63. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Јавила сам се пошто ће и касније бити неких измена оваквог типа, па просто, да за први пут кажем, овим амандманом мења се члан 64. који се односи на рок за пуну примену овог закона. То је јако битно рећи да је превоз терета и превоз путника био регулисан са два закона која су стара из 1995. године и 1998. године. Они јесу трпели неке врсте измена, али свакако да се превоз значајно изменио, нарочито превоз терета. Зато је јако битно да овај закон што пре ступи на снагу.

Такође Република Србија је преузела обавезу предвиђену Повељом квалитета за међународни друмски превоз терета, потписан ове године 28. маја, где као услов за лиценцирање превозника и несметано одвијање превоза морају да се обаве те дозволе мултилатералне CEMT до 1. јануара 2018. године. Из тог разлога овај закон ће са пуном применом већ након 18 месеци да ступи на снагу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Госпођо Михајловић, захваљујем се што сте прихватили амандмане моје уважене колегинице Иване Стојиљковић и моје амандмане.

Уједно бих у стилу уваженог колеге обавестио и народне посланике и Народну скупштину, обавестио и грађане Републике Србије, да нисам био баш толико вредан као неки други народни посланици, бар не по бруту и по броју предатих и поднетих амандмана, али да сам био много квалитетнији и ефикаснији.

Зато што сам у овом десетом сазиву Народне скупштине, до ове седнице Народне скупштине поднео 84 амандмана, од чега је Влада Републике Србије прихватила 78, што чини, даме и господо народни посланици, 92,8%. Процената 92,8 подршке, не моје, мени је најважније оно где припадам, а припадам једној великој, највећој породици, породици СНС и та је подршка СНС, али то није све. За ову седницу коју полако приводимо крају, поднео сам четири амандмана на овај законски предлог, као и два амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

Предао сам још шест амандмана и даме и господо народни посланици, свих шест амандмана је прихваћено. Тако да могу да саопштим да у овом тренутку мојим скромним делањем у Народној скупштини Републике Србије, да сам у претходних годину и нешто дана поднео 90 амандмана, а да од тих 90 амандмана је прихваћено 84, што значи 93,34% подршке.

То само, даме и господо народни посланици, значи да оваквим делањем опозиције, за само неколико дана ове седнице, подршка СНС је порасла за више од пола процента, само за неколико дана.

Сада бих наравно био озбиљнији. Много се причало, госпођо Михајловић, и пре неколико дана у расправи у начелу и данас у појединостима. Неки људи су унели, како рече уважени колега Арсић, и неке цепанке овде, а ја их питам, да ли су знали и да ли су чули за место Савинац до пре неколико дана? Нису. Да ли су обишли базилику? Нису. Нису ни знали да постоји.

Знали су и чули су за храст, сигуран сам као и сви грађани и грађанке Републике Србије, сигуран сам да су знали и шта је базилика, али да су знали да су је обилазили и да су је чували и неговали и онда када су били на власти, онда када су били председници влада, па су могли да ограде тај храст, па су могли ту базилику да среде, па је та базилика можда могла у том периоду када су били на власти, а нису знали ни где је базилика, ни где је храст, ни шта он значи.

Можда би то до сада била туристичка атракција. Можда би они који су пројектовали пут до сада и померили га негде на неку другу страну. Не, нису. Али, због дневно-политичких разлога сликаће се поред храста за који нису знали ни где је, ни шта је. Сликаће се поред базилике за коју нису ни знали да постоји само и искључиво због дневно-политичких разлога.

Чување добара, највеће добро, даме и господо, и ово је моје скромно мишљење, највеће добро које ми морамо да чувамо и да сачувамо је живот у Србији. Џаба нам храст, џаба нам базилика ако не сачувамо људе, а чуваћемо људе само тиме што ћемо им омогућити радна места, што ћемо омогућити да могу да раде, да живе, да стварају своје породице, да васпитавају своју децу, да њихова деца уче школе, да се едукују и образују, да остану овде, а не да гледају пут граница и пут ван граница наше земље.

А како то можемо да урадимо? Само ако нашу земљу премрежимо добром инфраструктуром. Да урадимо оно што ради Влада Републике Србије, а обавестићу вас да само на Коридору 10 се у овом тренутку раде деонице од 85 и од 80 километара, што са других 138 километара на другим деоницама и другим коридорима сада износи скоро 300 километара који се завршавају.

Тим путевима ће ићи људи..(чује се шуштање у сали)

Шта ћемо сада, председавајући?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто не могу да укључим микрофон, дајем паузу од пет минута.

Извињавам се, молим за мало пажње да ме сви народни посланици чују, пошто не могу да укључим микрофон, одређујем паузу у трајању до 13.00 часова.

(После паузе – 13.00)

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВОЗУ ПУТНИКА У ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Примили сте извештај надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, поднели смо амандман на члан 20. који каже: „Лиценца за превоз издаје се привредном друштву, другом правном лицу или предузетнику који испуњава услове у погледу пословног угледа, финансијске способности, професионалне оспособљености, возног парка, возача, стварног и стабилног седишта“.

Ми смо предложили да се под тачком 2) „финансијске способности“, дода „оперативна и финансијска способност“, а у тачки 6) реч „стабилног“ замењује речју „сталног“.

Амандманско решење полази од тога да није довољно да превозник располаже само финансијском способношћу. Неопходно је да располаже и оперативном способношћу, да у складу са уобичајеним пословним стандардима, организује обављање превоза путника. Оперативна способност подразумева и знање о прописима за превоз путника, посебно у међународном линијском и ванлинијском саобраћају, што укључује и познавање међународних прописа и правила у вези са превозом путника.

У другом делу амандмана се представља ово што смо предложили као терминолошку корекцију.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић, поштоване гошће и гости из Министарства, амандман на члан 21. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја није прихваћен. Сматрам да треба да буде прихваћен и имамо једну необичну ситуацију и мислим да морамо некако да је разрешимо.

Прихваћен је амандман на члан 21. који су поднели господин Бабић и госпођа Стојиљковић, али амандманом господина Бабића и госпође Стојиљковић не поправља се оно што је било нужно да се поправи. Шта је било нужно да се поправи?

Дакле, имамо у ставу 1. тачка 1) све подтачке. Неопходност измене ради прилагођавања одговарајућем падежу. На пример, ако остане овако како јесте, али и ако се прихвати амандман господина Бабића и госпође Стојиљковић имаћемо у закону формулацију следећу: „Лицу које је радно ангажовано, није правоснажно осуђивано“. Не може. Значи, не може „лицу које је правоснажно осуђивано“, може лице.

Наш предлог је управо тај да користим одговарајући падеж и онда смо ми овој измени „лицу“ у „лице“ прилагодили садржину све четири подтачке у оквиру тачке 1. става 1. члана 21.

Сматрам, госпођо Михајловић, да је неопходно да се прихвати овај амандман и уколико се то деси, онда бих желео да обавестим народне посланике који су присутни овде сада, да би то био 16 прихваћени амандман посланика Нове странке, од 19, колико смо их поднели.

Ако се не прихвати, имамо једну страшну грешку у садржини Предлога закона у члану 21. и не знам како ће то моћи тако да остане, чак и уз измену коју су предложили господин Бабић и госпођа Стојиљковић.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 22. гласи: „Услов у погледу финансијске способности испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник ако располаже капиталом и резервама у износу од: 1) најмање 9.000 евра за први аутобус и 5.000 евра за сваки следећи аутобус у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења захтева за издавање лиценце за међународни превоз и 2) најмање 2.000 евра за први аутобус и 1.000 евра за сваки следећи аутобус у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења захтева за издавање лиценце за домаћи превоз“.

Да не бих понављао оно што смо причали о друмском превозу, додали смо нови члан који каже: „Министарство ближе прописује начин доказивања финансијске способности“, а ви сте нам одговорили госпођо министарка, тј. ваши сарадници – амандман се не прихвата јер постоје веродостојна доказана средства у пословању привредних субјеката за утврђивање те чињенице, па је стога непотребно ближе прописивати начин доказивања финансијске способности.

Не знам шта сте хтели тиме да кажете. Мислили смо да је потребно ближе одредити ко ће да пропише ове услове везано за овај члан. Ви сте то одбили, па бих волео да чујем шта значи ово образложење. Није ми јасно стварно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Упоређујући претходни закон и овај закон, у делу који се односи на услове за издавање лиценце, ваши аргументи у одбијању нашег амандмана на сличан члан је било да у закону о превозу терета постоји у члану 7. задњи став који каже – домаће привредно друштво, друго правно лице или предузетник мора непрекидно испуњавати услове из свих ових тачака.

У овом закону, у закону који тренутно разматрамо, таква клаузула не постоји. Поновићу питање које је поставио мој колега Благоје Брадић у претходном излагању – да ли су суме које су одређене као депозит или залог за број аутобуса за домаћи и међународни саобраћај оне које се тренутно депонују, односно поседују када се издаје лиценца и оне више не важе или је, као што је рекла министарка, да део тих средстава може да се рачуна у аутобусима?

Интересује ме шта је гарант да ће финансијска способност једног привредног друштва бити у континуитету? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 25. говори о условима у погледу возног парка које треба да испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник ако у власништву или у лизингу има: 1) најмање један регистрован аутобус за обављање домаћег ванлинијског превоза, 2) најмање три регистрована аутобуса за обављање домаћег линијског превоза, 3) најмање два регистрована аутобуса за обављање међународног ванлинијског превоза произведена после 1. октобра 1993. године, 4) најмање три регистрована аутобуса за обављање међународног линијског превоза произведена после 1. октобра 1993. године.

Привредно друштво, друго правно лице или предузетник може аутобусе узети у закуп на период од најмање шест месец, ако испуњава услове из става 1. овог члана. Значи, ако има најмање један регистрован аутобус у власништву, претпостављам. Уговор о закупу из става 3. овог члана мора бити оверен код органа надлежног за оверу ако је једна од уговорних страна физичко лице.

Дали смо амандман на тачку 3) и 4), где кажемо – што се тиче међународног превоза најмање два регистрована аутобуса за обављање међународног ванлинијског превоза за које од године производње до године издавања лиценце за превоз није протекло више од 15 година и 4) најмање три регистрована аутобуса за обављање међународног линијског превоза за које од године производње до године издавања лиценце није протекло више од 15 година.

Ово смо дали из разлога што сматрамо, мада сте ви у начелној расправи рекли да су то међународни нормативи, стандарди, да ћемо овако 25% превозника, ако сам добро запамтио, да доведемо у проблем, јер имају старија возила. Али, ако пођемо с друге стране о безбедности, мада постоји и оно да при регистрацији возила морају да се испуне ригорозни услови техничког прегледа да би она била регистрована, али сложићете се са мном, ако су млађа возила, она су сигурнија и боља за превоз путника.

Ако имамо априори жељу и намеру да прво гледамо кориснике услуга, а да они који пружају услуге морају да испуњавају ригорозне услове да би корисници услуга, тј. путници били безбедни у том саобраћају, мислим да је логично да мимо тога које су оквирне вредности које прописује ЕУ ми можемо да имамо захтев да возила буду млађа и није ми јасно, ако сте овде прецизирали за међународни саобраћај да возила имају по двадесет две, три године, шта је са домаћим саобраћајем? То значи да у градском превозу може да се вози све оно што може да прође технички преглед.

Понављам, могуће је да прође возило технички преглед. Друго питање је које се намеће - да ли ми желимо да услови превоза буду квалитетни или идемо на то да гледамо да задовољимо потребе превозника у погледу инвестиција, ако сам се лепо изразио, код куповине аутобуса.

Мислим да нам је циљ да подижемо стандард услуга, а услуге пружају, пошто заговарамо тржишну привреду, они који могу да конкуришу на тржишту. Рекли смо, договорили смо се да је превоз путника и робе економска категорија, да није социјална категорија, па молим да још једанпут размислите и евентуално прихватите наш амандман. хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има потпредседница Владе Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морам да поновим неколико ствари из начелне расправе, али и додам још неколико ствари.

Када смо стављали овакав члан у закон, односно када смо га предлагали и ставили годину 1993, јесте ја сам говорила да је то наравно из Међународног споразума Интербус и већ сада овим чланом закона ми ћемо искључити из саобраћаја 25%.

Уколико би прихватили ваш амандман ми би искључили, мислим да сте ви то добили у образложењу, ми би искључили преко 50% од укупног броја аутобуса у Србији. Значи, уколико би прихватили ваш амандман и наравно да јесте на првом месту безбедност, али наравно и услови привреде и друга ствар нико не може, поготово аутобуси, толико је ригорозна контрола што се тиче исправности аутобуса, то је у надлежности МУП, али као што знате технички преглед мора да се прође и то је оно што је најважније да би причали о самој безбедности.

Нисам сигурна да би ваш амандман помогао нити повећаној безбедности, нити би повећао могућност да се развија транспортна привреда у области друмског саобраћаја и надам се да би се ту разумели, и овде ми додају, али ја сам то већ рекла у начелној расправи, да не говоримо о томе колико бисмо онда отворили тржиште, значи, за улаза неких других страних компанија, али признајте зашто не бисмо дозволили да наше транспортне компаније раде овде колико год је то могуће, уколико су технички исправни.

Дакле, већ овим чланом закона искључујемо 25%, прихватањем вашег амандмана 50% транспортних аутобуса би било искључено из саобраћаја. Педесет посто.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Мислим да се добро разумемо и драго ми је што полемишемо на ову врло битну тему.

Лепо сте рекли искључили би 50% аутобуса из саобраћаја, не би угасили привредна друштва. Знате, долазим из приватног сектора. Значи, морам у свом послу да се прилагодим прописима који важе у мом послу.

Ако законодавац каже да могу аутобуси да буду стари преко 20 година нормално ја који инвестирам гледаћу да прођем јефтино у инвестицији, јер ми је битна експлоатација. То је средство за рад. Средство за рад. Квалитет средства за рад зависи од норми које прописујемо. Кажем, у реду је.

Ако желимо да имамо путника на првом месту, удобност, климатизован аутобус, не знам, шта год да тај посао носи као саставни свој део, онда дајмо да тражимо да аутобуси буду млађи. Значи да ће бити нормално, и једни и други су технички исправни, а ови ће бити савременији, безбеднији, имаће ваздушне јастуке у седиштима, штагод, да је нешто што носи савременији аутобус и модернији аутобус, хајде да прихватимо ово, а то што ће неко бити приморан да инвестира да би се бавио послом, па свако од оних који се бави послом мора да испуни одређене услове и мора да инвестира да би се бавио тим послом.

Кажем, под условом ако нам је у интересу путник и ако желимо да он има безбеднији, лагоднији, квалитетнији превоз преко те фирме коју користи код пребацивања из тачке А у тачку Б. Захваљујем. ПРЕДСЕДНИК: Реч има Бранка Каравидић. Министар је говорила по амандману, само да саслушамо посланицу.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Користићу време овлашћеног представника.

Ја ћу још једном напоменути неке чињенице из начелне расправе. Заиста мислим да је овај закон свеобухватан и заиста мислим да овај члан просто не прати тренд овог закона. Претпостављам да је врло тешко наћи праву меру између сигурности путника и броја привредних друштава која ће се бавити транспортом путника.

Међутим, не могу никако да се сложим с вама да у овом случају треба ставити безбедност путника у други план. Просто не могу да се отмем том утиску. Понављам, закон је свеобухватан, прецизан, нема пуно места примедбама. Међутим, ово решење ружи овај закон.

Сложила бих се такође са колегом Брадићем да онај ко жели да се бави превозом путника мора да буде озбиљан, а не било ко јер су у питању животи људи, је ли тако, поготово на међународним линијама, сложићете се. Не возе сто, 200 километара, него возе неколико хиљада километара, те вас још једном молим да размислите и прихватите овај наш амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Министар, кратко, реплика.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да, врло кратка. Молим вас само да не мешамо питање безбедности и да не говоримо о безбедности у друмском саобраћају, да ће она бити угрожена уколико је стављена граница 1993. године зато што се безбедност поготово аутобуса утврђује само и искључиво и једино на основу техничког прегледа који је веома, веома строг, да не кажем рестриктиван.

Дакле, ако је нешто у овом закону врло важно, то јесте безбедност на првом месту.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо министарка, мислим да смо се лепо разумели у досадашњој дискусији и полемици коју водимо и мислим да од овога може само добро да буде.

Нормално да је технички преглед за превознике ригорозан и мора да се испуне одређени стандарди ради безбедности возила које је у саобраћају. Говорио сам о томе да је квалитет превоза, поред безбедности коју испуњавају сви они који прођу технички преглед, свакако бољи, квалитетнији када је возило млађе тј. не старије од 15 година, као што смо ми рекли, него да има 23 године, не говорећи да је безбедност угрожена.

Говорим о квалитету превоза ако гледамо да путник буде на првом месту и да његов комодитет код превоза буде бољи и квалитетнији. Значи, то је била суштина моје приче рачунајући да саобраћајна полиција и људи који раде техничке прегледе, све што се тиче безбедности раде у оквиру закона, али с друге стране ми и прописујемо те законе.

Ми прописујемо да ли ће возило да буде до 23 године или ће бити 15 година, као што смо ми предложили. Кажем из мог посла. У мом послу ја ћу се трудити као неко ко инвестира у ту делатност коју радим да опрема буде у границама онога што прописује закон. Нормално, гледаћу да опрема буде квалитетна и да буде, ако могу да купим јефтиније, купићу јефтиније да бих пружио исту услугу. Ако ме законодавац обавеже да морам да имам нешто савременије и модерније, морам то да испуним да бих могао да се бавим, а онда је клијент у бољем положају ако има комотнију столицу или штагод да то подразумева.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Користићу време овлашћеног представника, само једну реченицу. Технички преглед јесте битна ствар и сви превозници, односно сва возила пролазе технички преглед, али не можете да ме убедите никако да је сигурније и технички исправније возило које има 22 године старости од онога које има 15 година. Која је вероватноћа да возило од 15 година старости буде неисправније у односу на ово друго?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Члан 26. каже: Услове у погледу возача испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник ако има у радном односу број возача који није мањи од броја аутобуса унетих у писмени захтев за издавање лиценце за домаћи и међународни линијски превоз.

Ми смо предложили, да не читам цео члан, да се у овом првом ставу речи „није мањи“ замењују речима „за најмање 10% већи“. Став би онда гласио - Услове у погледу возача испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник ако има у радном односу број возача који је за најмање 10% већи од броја аутобуса унетих у писмени захтев итд.

Сматрамо да број возача у радном односу мора бити већи од броја аутобуса. Имајући у виду ограничења у погледу обавезног одмарања возача, сматрамо нереалним да превозник запошљава само једног возача по аутобусу. Већи број возача у радном односу по аутобусу обезбеђује квалитетнији и безбеднији превоз путника и овим искључујемо могућност да због неимања возача, годишњег одмора, боловања, штагод, превозник буде у ситуација да тера возаче да раде преко законом прописаног времена у току дана.

Мислим да би требало да прихватите наш предлог да се има више возача него што има возила, иако је ваша прича у дану када смо причали у начелу била да они који иду међународним превозом испуњавају додатне услове, да морају да имају два возача који возе шест сати, па спавају, шта год да каже закон, али и тада имамо кршење закона ако се неко од возача разболи или је на годишњем одмору, а превозник има обавезу. Мислим да је боље да има више возача него што има аутобуса и да је наш предлог смислен.

Имајући у виду, ево, погледајте само број возача, рецимо, док су биле државне фирме превозници, колико је било возача, а колико су имали аутобуса. Па, то је неко искуство које би требало да применимо и да ипак гледамо безбедност, пре свега путника, која неће бити угрожена и овако, али је сигурнија ако има више возача у фирми који могу да замене оне који су одсутни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Иначе, потрошили сте време групе, да вас обавестим.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Бранка Каравидић. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Користићу време овлашћеног представника, ако га има.

У члану 28. став 4, иначе, члан 28. предвиђа начин на који се добија лиценца у односу на Министарство и у ставу 3. се каже - Министарство доноси решење којим се одбија захтев за издавање лиценце за превоз, ако се утврди да подносилац захтева не испуњава услове из члана 20. овог закона, а задњи став овога члана каже - Решење из става 2. и 3. овога члана је коначно.

Наша идеја је била да се на крају реченице додају речи: „и против њега се може покренути управни спор“. Ми у ствари мислимо да је неопходно да заинтересована страна која није задовољна одлуком може да покрене управни спор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан текста Предлога закона на који смо колеге и ја поднели амандман дефинише шта се дешава када дође до промене података о условима на основу којих је издата лиценца и шта су онда обавезе оног коме је лиценца издата, као и Министарства.

Први став тог члана у тексту Предлога закона гласи – Превозник је дужан да о промени података о условима на основу којих је издата лиценца за превоз у року од 15 дана од дана настале промене обавести Министарство. Ми смо предложили да се после речи „од дана настале промене“ дода запета и речи „писаним путем“, јер обавештење Министарства о промени података подразумева некакве садржински важне податке који ће произвести последице, да ли ће се смањити право на број издатих извода, да ли ће бити враћања лиценце итд.

Дакле, сва комуникација између Министарства и превозника који добија лиценцу обавља се, наравно, писаним путем, ако буде електронски, то се исто подразумева да је, наравно, писаним путем, али смо хтели само да буде потпуно јасно да је у тих 15 дана од дана настале промене превозник дужан да писаним путем обавести Министарство, да би Министарство могло да поступа даље по ставовима 2, 3. и 4.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 30. говори о томе шта се дешава ако превозник има проблем са изгубљеном, украденом или уништеном лиценцом. Доследно смо поново интервенисали, зато што у овом случају став 1. члана 30. гласи – Превозник је дужан да изгубљену, украдену или уништену лиценцу за превоз, односно извод лиценце огласи

неважећом у „Службеном гласнику Републике Србије“ у року од осам дана од дана када је лиценца за превоз, односно извод лиценце изгубљен, украден или уништен, као и да у истом року писменим путем обавести Министарство.

Значи, у претходном случају имали смо само да се обавести Министарство, телефоном, СМС-ом, мејлом, како он већ хоће да обавести Министарство, и на који начин се то обавештење Министарству доставља, а у овом случају писменим путем. Речи „писменим путем“ смо исправљали небројено пута у законима, тако да и овде, као и у претходном члану, тражимо да се у истом року писаним путем обавести Министарство, пошто је то једини начин. Не можете писменим путем обавестити Министарство, него писаним.

Пошто се у овом случају писаним путем, ако прихватите амандман, обавештава Министарство о лиценци која је изгубљена, украдена или уништена, сматрамо неопходним да се и у претходном члану додају речи - писаним путем да обавештава о промени података о условима за које је лиценцу добио, да изоставимо сваку двоумицу око тога каква је комуникација између Министарства и превозника.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман на члан 41. поднели смо колеге и ја због става да у целом закону треба да се говори о власништву и о закупу. Део расправе о томе да ли закуп или не и како био је размењен у начелној расправи и неке су теме разјашњење, а неке су остале. У предложеном тексту Предлога закона члан 41. у првом ставу каже – Лиценца за пружање станичних услуга издаје се са роком важења од пет година. Ми смо сагласни са тим ставом.

У истом члану у ставу 2. и тачка 3. каже, став 2. у целини гласи – Лиценца за пружање станичних услуга издаје се привредном друштву, другом правном лицу или предузетнику ако има: 1. пословни углед, 2. седиште на територији Републике Србије, 3. у власништву аутобуску станицу која испуњава услове прописане овим законом и прописима донетим на основу овог закона и 4. измирене новчане обавезе према домаћим превозницима на начин прописан законом којим се уређују рокови измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама.

Амандман се односи на тачку 3, где после речи „у власништву“ ми додајемо „ или закупу“, дакле, аутобуску станицу која испуњава услове прописане овим законом.

Предлагач је чврсто на становишту да закупа нема, међутим, биће проблема са применом тог чврстог становишта у локалним самоуправама где локалне самоуправе имају власништво аутобуске станице, а имају уговоре о закупу. С наше тачке гледишта, потпуно је равноправно имати чврст став да никакав закон не долази у обзир због искуства са закупцима за пружање станичних услуга код којих је било неплаћања, лошег пословања, тужби, али то није предмет овог закона.

Дакле, није гаранција добре услуге ако неко има у власништву аутобуску станицу да ће бити и квалитетна станична услуга. Овим ћемо спречити локалне самоуправе да заиста обављају превоз на начин како је то до сада чињено или ћемо морати отворити решавање проблема шта са локалним самоуправама које аутобуске станице имају у власништву сада.

Вероватно се многи од нас више и не сећају, давних дана је донет закон којим су сви, дакле и државни органи, локалне самоуправе, аутономне покрајине биле у обавези да пријаве шта је њихова својина. То није везано са овим чланом. Тако се видело да има локалних самоуправа које имају аутобуску станицу у власништву. Мислим да ће овај чврст став да нема закупа у закону произвести проблеме у функционисању у неким локалним самоуправама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Мислила сам да је довољно образложење, али онда када сте поменули пре свега локалне самоуправе, јер се слажем с вама да мора да се одржи пре свега континуитет пружања услуга, поготово када говоримо о услугама превоза, то је оно што јесте најважније. Реалност је показала озбиљне проблеме када имамо закуп. Мислим у образложењу сви то имате. Али, оно што треба да знате као информацију, од укупног броја аутобуских станица, њих је 127, само 8% је у закупу.

Како ће решити сад тих 8%? Решиће тако што могу да оснују своје друштво капитала, односно друштво са ограниченом одговорношћу јер верујте да је то много бољи и ефикаснији начин да се обезбеди континуитет услуга него да остане закуп, због тога што спорови који су постојали између власника и закупаца су на крају доводили до тога да услуге нису извршене и да су на крају крајњи корисници у ствари највише трпели.

То је био разлог зашто нисмо дозволили закуп, а с друге стране по овом проценту је јасно да то није претежно у локалним самоуправама, него да говоримо о 8% аутобуских станица које су у закупу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, добродошли, јутрос је председавао господин Арсић, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и гости из Министарства, мислим, госпођо Михајловић, да је неопходно да прихватите и наш амандман на члан 42. Покушаћу у два минута да аргументујем зашто треба да се прихвати. Не може, поштована госпођо Михајловић, да остане следећа формулација у једном ставу једне тачке са неколико подтачки овог предлога закона.

Ево како иде формулација. Каже – услов у погледу пословног угледа из члана тог и тог став 2. тачка 1) испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник, ако одговорном лицу у привредном друштву није правоснажно осуђивано.

Па не може, поштована господо. Не може – одговорном лицу у привредном друштву није правоснажно осуђивано. Може – одговорно лице није правоснажно осуђивано.

Ми смо добили образложење, госпођо Михајловић – амандман се не прихвата јер су у контексту одредаба исправно коришћене речи, у складу са правописом и граматиком српског језика. Госпођо Михајловић, очигледно је да нису. Молим вас, као што сте урадили у 15 случајева наших 15 амандмана који су прихваћени на ова два предлога закона, да се прихвати и овај, госпођо Михајловић, као шеснаести и да вам не смета то што ће када се прихвати овај амандман то значити да је Нова странка изашла на 7% прихваћених амандмана, односно 7% подршке у бирачком телу. То је све у реду, поштована госпођо Михајловић, поштовани господине Бечићу, а ево и господин Бабић да чује, који има много против тога, али нам својим делањем једним делом и доприноси, ја мислим, овде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 42. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Госпођо Михајловић, да ли желите да се изјасните? Изволите, проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала лепо. Ми прихватамо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник предлагача прихватио амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Члан 48. каже – Привредна комора Србије прописује опште услове пословања аутобуских станица.

Ми смо предложили да се Привредна комора Србије брише из овог члана и да то ради Министарство.

Ви сте одговорили да се амандман не прихвата јер је законом којим се уређује државна управа предвиђено да је ималац јавних овлашћења дужан да пре објављивања прописа прибави од надлежног министарства мишљење о уставности и законитости прописа.

Мишљења сам да ово није посао Привредне коморе, мада сте ви у овом закону њој препустили да прописује опште услове пословања аутобуских станица, да прописује опште услове међумесног превоза, да води евиденцију аутобуских стајалишта за међумесни саобраћај, да има надлежност у погледу усаглашавања редова вожње. То је у складу са чланом 11, који каже о Привредној комори Србије да врши одређена јавна овлашћења која су јој поверена законом.

Мислим да је потребно да то ради Министарство, да то није посао Привредне коморе, ја то мислим, и боље је да то уређује Министарство, јер Привредна комора нема обавезност да сви морају да буду чланови те Привредне коморе да би имала оваква овлашћења. Причаћемо после о суду части и губитку лиценце, то мислим да не припада Привредној комори, понајмање.

Сугеришем вам да још једаред размислите и да ово о чему се доносе одлуке, да то ради Министарство, да то ради држава, а не Привредна комора, која нема ни обавезност чланства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 48, образложили наш амандман и министарка Михајловић, претпостављам уз сугестију својих сарадница и сарадника у Министарству, прихватила амандман и саопштила да се амандман прихвата из разлога који су наведени у образложењу поднетог амандмана.

У образложењу амандмана, ово желим да чују сада и народни посланици свих посланичких група, пише да сматрамо да је потребно исправно коришћење речи у складу са правописом и граматиком српског језика. Имам само два додатка сада овде, као што је потребно исправно коришћење речи у складу са правописом и граматиком српског језика у члану 48, поштована господо, исто то је морало да важи и за чланове 21. и 42.

Даље бих хтео још једном овде да подсетим и министарку Михајловић и њене сараднице и сараднике да још једном размисле, није касно да промени ону одлуку око чланова 21. и 42.

А господина Бечића само да информишем, пошто видим да мало упитно посматра, ово је једно мало дрво, ово је храст, господине Бечићу. Ви нисте били јутрос овде, са Савинца, који је сасечен, господине Бечићу, шест векова стар. Ми сматрао непримерено. Када је министарка ту, било је неопходно да покажем овај део посеченог храста, да подсетим и на базилику код Беле Паланке, не смемо тако да радимо, ја мислим, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих вас замолио …

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Према културним добрима тако да се односимо. Мислим да то није у реду и да треба да реагују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени докторе, ја бих вас замолио, знате правила у Народној скупштини, замолио бих вас да то склоните у клупу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, и ви знате, значи храст Савинац …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, замолио бих вас да склоните сада у клупу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, јел' министарка исто видела?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте. Изволите склоните то у клупу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Видела, видела министарка, добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете ли ми учинити то, господине Павићевићу?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Подсећаћемо министарку и даље, и вас господине Бечићу, ако треба и на храст и на базилику …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро памтим, али вас молим да склоните у клупу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: И на земљишту на Златибору, сад ћемо мало. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, само ради гледалаца, овај амандман је редакцијске природе. Реч „интернет“ су написали великим словом у предлогу закона, ми смо рекли да то иде малим словом, тако да људи не мисле да је нешто битно промењено, чисто правописна грешка је исправљена. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, захваљујем. Овај амандман је суштинске природе и он је одбијен, нормално. Овде смо предложили да у делу – међумесни превоз члан 58, у 2. ставу каже – Привредна комора Србије прописује опште услове међумесног превоза. Ми смо рекли да, предложили да се „Привредна комора“ брише из овог члана и да ту стоји реч „Министарство“.

Сматрамо да не може Привредна комора Србије прописивати услове међумесног превоза, то је осетљива материја. Наше мишљење је у области од јавног интереса и не може услове прописивати интересно удружење превозника. Значи, власника капитала, како год хоћете. Ту ко штити јавне интерес, питамо се? Ко обезбеђује да се превоз обавља у складу са потребама грађана?

Мислимо да то треба да ради министарство, то је наш став, а не Привредна комора која то ради по члану 11, који каже да она може да врши одређена јавна овлашћења која су јој поверена законом. Значи, то нису њена изворна овлашћења и сматрамо да та поверена овлашћења онај ко је поверио треба да врати себи, тј. да то ради министарство. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћеног. Само ћу поновити нека од питања која је колега Брадић малопре изнео. Мене интересује зашто се Министарство одриче механизама утицаја на овако значајну делатност. Оно је пренела јавна овлашћења Привредној комори и поновићу, то су општи услови пословања аутобуских станица, значи то сад ради Привредна комора. Она прописује опште услове међумесног превоза, води евиденцију аутобуских стајалишта за међумесни превоз, прописује даљинар за међумесни превоз, има надлежност у погледу усаглашавања предлога редова вожње.

Међутим, у овом члану 58. став 2. се каже – Привредна комора прописује опште услове међумесног превоза. Обзиром да је ово јако значајна делатност, значи, превоз путника, мислим да би целокупну делатност и све оно што је пренесено Привредној комори, Министарство требало да врати у своју ингеренцију. На тај начин једино можемо да постигнемо да се штити јавни интерес. Готово сам сигурна да ће Министарство боље штити јавни интерес од Привредне коморе Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има доктор Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Као и раније данас, господине председавајући, указујем предлагачу да опет имамо техничку грешку у тексту амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 60. амандман су заједно поднели народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка, поштоване колеге народни посланици, сви амандмане које смо дали односе се на питање надлежности па тако и овај амандман, односно члан 60. закона у поглављу међумесног превоза који се односи на дефинисање стајалишта аутобуских.

Наиме, у члану 60. се каже да орган јединице локалне самоуправе својом одлуком одређује стајалишта која могу да се користе за одређену врсту линијског превоза, која се објављују у службеном гласилу јединице локалне самоуправе и у следећем ставу се каже – одлука из става 1. овог члана којом се одређују стајалишта за међумесни превоз доноси се по претходно прибављеној сагласности Министарства.

Ми смо дали управо амандман на овај став 2. и предложили смо да уз реч „министарства“ дода реч „а за територију АП Војводине, односно – за територију аутономне покрајине надлежан покрајински орган“. Образложење за одбијање нашег амандмана, у образложењу је речено – да се амандман не прихвата из разлога јер је у супротности са концепцијским уређењем међумесног превоза које полази од дефинисања међумесног превоза као превоза који се обавља између насељених места, која се налазе на територији две или више јединица локалне самоуправе без обзира да ли се налазе на територији АП Војводине.

Међутим, оно што ствара дилему за ово одбијање, наиме, у истом овом закону у поглављу о инспекцијском надзору, АП се дају овлашћења, односно пренете надлежности у спровођењу инспекцијског надзора, па се у члану 154. каже – поверава се аутономној покрајини вршење послова инспекцијског надзора над применом овог закона и прописа донетих на основу овог Закона о обављању линијског, посебно линијског/ванлинијског превоза у домаћем превозу и превозу за сопствене потребе у домаћем превозу који отпочиње и завршава на територији аутономне покрајине, као и прегледу аутобуске станице и аутобуског стајалишта који се налази на територији аутономне покрајине и у прегледу документације пружаоца станичних услуга у вези са обављањем делатности пружања станичних услуга.

Значи, покрајина нема надлежности када треба да да сагласност на аутобуска стајалишта, али са друге стране у инспекцијском делу има и те како пренете надлежности, што ће рећи, нема се поверења у покрајину кад треба да да сагласност на овакву једну делатност, али постоји поверење када треба да обавља инспекцијски надзор. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

\*\*\* ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе ДС, за глас, за амандман који су поднеле колегинице Нада Лазић и Олена Папуга.

Било би добро да се овај амандман прихвати, јер је у складу са Законом о преносу одређених надлежности аутономних покрајина, а велики део посла и овако ионако се реално обавља на начин на који би у закону био потпуно јасан. За надлежност инспекцијског надзора нема се шта додати и то се већ обавља. Да би заиста било доброг и ефикасног, безбедног, добро уређеног и на задовољство путника конструисаног међумесног превоза, мислим да би било много боље да се овај амандман усвоји. Мој глас за у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац.

Влада и Одбор за просторно планирање и саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Добра одлука предлагача. Укратко само да прокоментаришем зашто је добра одлука. У првобитном предлогу, сада измењеним амандманом који смо поднели колеге посланици и ја, у ставу 3. је стајало да орган јединице локалне самоуправе не може мењати намену стајалишта која су важећим одлукама одређена за међумесни превоз и која су на дан ступања на снагу овог закона унета у регистроване редове вожње.

Наш амандман је био може, уз сагласност Министарства, јер сматрамо да ће тако закон, и драго ми је што је амандман прихваћен, заиста доживети добру примену, а не бити препрека за међумесни превоз на локалном нивоу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 61. амандмана су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, значи, овде је још један концепцијски сасвим другачији амандман од онога што је предложила Влада.

Члан 61. говори о томе да одлуку из члана 60, а који говори о стајалиштима, о локалној самоуправи која одређује на коју се добија сагласност Министарства, дужан је да достави ПКС у року од осам дана од дана објављивања у службеном гласилу јединица локалне самоуправе, ПКС води евиденцију аутобуских стајалишта за међумесни превоз.

Ми предлажемо да то буде Министарство. Врло је осетљива материја, то је посао државе и то, по нама, треба да ради Министарство, а не ПКС, јер она има сасвим другу намену, друге обавезе, а ово су јој поверене надлежности на нешто што поверено може бити дато, а може бити и одузето.

Разумем да је ово изворна надлежност ПКС, али у том случају ПКС не би имала премису добровољности, него би била обавезна. Пошто она није обавезна за привредне субјекте у Републици Србији, не видим зашто јој дајете овакво овлашћење. Колеги се захваљујем на редакцији, на исправци, нормално, греши Министарство, а где нећу ја да погрешим, таман посла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем на лепим речима, и како бисмо одржали сарадњу на нивоу који смо већ успоставили, данас и овде имамо правописну грешку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 63, значи сличан амандман, где се помиње ПКС, он каже да време поласка из почетне и крајње аутобуске станице, односно аутобуско стајалиште и време доласка и поласка на свим аутобуским станицама и аутобуским стајалиштима у реду вожње мора бити усклађен са временом вожње примереним за безбедно одвијање саобраћаја.

Ред вожње у међумесном саобраћају мора бити у складу са даљинаром. Привредна комора Србије прописује даљинар за међумесни превоз. Ми предлажемо да се ПКС брише из овог члана, и да стоји Министарство, да Министарство прописује даљинар за међумесни превоз.

Још једном понављам поверена овлашћења Привредне коморе, мислим да је много безбедније, много боље да то ради држава, тј. Министарство, него да ради Привредна комора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан64. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Нада Лази и Олена Папуга. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: У члану 64. који се односи на ред вожње, наиме, ред вожње у међумесном превозу, каже се у овом члану, може да се региструје само на једног превозника и каже се – ред вожње у међумесном превозу региструје и оверава Министарство.

Ми смо предложили да се дода наставак у овом члану, односно овом ставу, „а за територију АП надлежан покрајински орган“.

Даље, у истом члану Министарство, онда смо рекли, „а за територију АП води регистар оверених редова вожње у међумесном превозу који садржи нарочито редни број, пословно име превозника итд.“

У следећем ставу исто, рекли смо да министар, а за територију АП Војводине надлежан покрајински орган прописује садржину обрасца реда вожње, садржину и начин вођења регистра итд.

Подсетићу да је чланом 148. овог закона, који се односи на инспекцијски надзор, управо дефинисано да овлашћено лице АПВ, односно АП, извињавам се, у вршењу посла инспекцијског надзора над обављеним превозом и вршења прегледа аутобуских станица и аутобуских стајалишта из става 1. овог члана односи се, има дужности и овлашћења из члана 148, 147, и 149, управо сам споменула, овај 148, у коме се каже да он контролише и продужавање важећег реда вожње, што је логично да онда води и регистар.

Нажалост, ви сте ово одбили, са истим образложењем да због организованог међумесног саобраћаја то није изводљиво. Ја ћу само подсетити да од првих најава за доношење овог новог закона о превозу путника из Покрајинског секретаријата задуженог за саобраћај у више наврата су упућени предлози и сугестије за измену овог закона, односно који тек треба да се усвоји, пре свега са тежњом да се поједини послови уређивања превоза могу вршити, контролу могу вршити органи АПВ, да се у тој области направи побољшање, поготово ако се узму у обзир ови чланови који се односе на инспекцијски надзор.

Нажалост, то нисте прихватили, тако да вас позивам да поново размислите и да се ове сугестије прихвате када су у питању надлежности, ако су оне већ добрим делом дефинисане кроз инспекцијски надзор. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Лазић. Реч има др Владимир Орлић. Изволите. Извињавам се, господине Орлићу, касно је овде регистровано, претпостављам да је пријава била за претходни амандман.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ми смо покушали да први став члана 64. појаснимо. Наиме, он гласи овако – Ред вожње у међумесном превозу може да се региструје само на једног превозника.

Нама се чинило нејасним и нама се чинило да из тога произилази да целокупни ред вожње у међумесном превозу може бити регистрован само на једног превозника, уместо да један превозник може имати, регистровати, само један ред вожње у међумесном превозу, те смо тај исти став преформулисали, и онда би требало да гласи – један превозник може имати само један регистровани ред вожње у међумесном превозу.

Просто не могу да верујем да Министарство није прихватило овај наш кристално јасан став овог члана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 65. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући и министре, рекла сам већ и у најави да се ових неколико амандмана односе на надлежности, па тако и овај члан 65. који се односи на регистрацију и оверу реда вожње за линијски превоз, где се каже да за међумесни превоз врши Министарство, а ми смо додали – а за територије АП надлежни покрајински орган.

Поготово ако се узме у обзир, да у члану 149. у вршењу инспекцијског надзора над обављањем домаћег превоза инспектор је дужан и овлашћен, па се каже – подноси захтев за брисање реда вожње, односно поласка из реда вожње, када утврди да превозник не обавља линијски превоз, јер је то нешто што је по овом закону у надлежности, пренета надлежност АП, па не видим разлог зашто и оверу и регистрацију реда вожње не може да ради надлежни орган АП. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз поновљену подршку амандману који су поднеле колегинице Нада Лазић и Олена Папуга, јер сматрамо да додавање надлежног покрајинског органа за територију аутономне покрајине само подиже квалитет закона.

Али, оно што је моје питање, које нисам стигла у начелној расправи, тиче се члана 65, који је предмет претреса, 4. став, који гласи: „Министарство доноси решење о регистрацији и овери реда вожње за међумесни превоз ако превозник има лиценцу за домаћи линијски превоз путника, односно лиценцу за међународни линијски превоз путника и ред вожње који је регистрован у Министарству, а чији рок важења истиче, односно ред вожње који је усаглашен у Привредној комори Србије“.

Ја сам читала овај став и пробала да ставим амандман и да распоредим који део иде после које запете и на шта и није ми успело. Дакле, разумем да Министарство доноси решење и оверу реда вожње за међумесни, па сад ако превозник има лиценцу за домаћи линијски превоз путника, односно значи или лиценцу за међународни линијски превоз путника и ред вожње који је регистрован у Министарству, а чији рок важења истиче, односно ред вожње који је усаглашен у Привредној комори Србије.

Ова два не разумем, да ли је елиминаторно један и други, или није? Дакле, кад ћете му издати решење? Кад ће му бити донето решење? Да ли ако има рад вожње који је усаглашен у Привредној комори Србије или ред вожње који је регистрован у Министарству, чији рок важења истиче или има оба?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, мислим да је важно да пре свега због народних посланика Српске напредне странке који веома прецизно евидентирају неке техничке, словне и језичке грешке, ево, на пример, у амандманима неких народних посланика опозиције, саопштим овде да је прихваћен један амандман због тога што је било потребно исправно коришћење речи у складу са правописом и граматиком српског језика у односу на Предлог који је дошао у име Владе Републике Србије.

Господине Бечићу, мени је неопходно да овде саопштим само једну напомену. Чуди ме како народни посланици, без обзира што су део владајуће већине, ево, господин Орлић на пример сада није ту, имају примедбе на то а не баве се примарним усмерењем. Примарно усмерење је да контролишемо рад Владе, да поправљамо оно што су неке омашке или некада велике грешке у делању Владе.

Ми смо се овде сви сагласили да ови предлози закона јесу добри, да заслужују неке измене, али чуди ме онда како народни посланици, СНС-а на пример, нису поднели амандмане на ове језичке омашке, него се баве педантним мерењем и исправкама словних грешака у амандманима опозиције.

Никада не смемо да изгубимо из вида, поштована господо, да је наша примарна улога овде законодавна, а одмах уз њу контролна у односу на оно што је делање извршне власти, а не да овде посланик контролише другог посланика, а да никако не контролише министарку, министре, председника Владе итд.

(Председавајући: Молим вас, мало по амандману.)

Ово је све било, господине Бечићу, по амандману на члан 65. Предлога закона о превозу путника у, господине Бечићу, друмском саобраћају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

А амандман гласи: „У члану 65. став 1. тачка 2) празна словна места испред речи „за градски“ и речи „општинска“ бришу се.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је и прихваћен амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС.

ЗОРАН БАБИЋ: Због прецизности, ја бих прочитао члан 65. став 1. тачку 2) која је у Предлогу закона и гласи: „За градски и приградски превоз општинска односно градска управа, односно управа надлежна за послове саобраћаја“.

Сада ћу вам прочитати са прихваћеним амандманом члан 65. став 1. тачку 2): „За градски и приградски превоз општинска односно градска управа односно управа надлежна за послове саобраћаја“. Исто. Избрисана два празна словна места. Опростите, једно празно словно место. И где је ту суштина? Суштина око које водимо рачуна, заиста. Водимо рачуна и када су предлози закона које предлаже и Влада Републике Србије, али и када су предлози других народних посланика.

Не видим ништа лоше у томе што ће мене неко у предложеном амандману или изговореној речи опоменути, исправити. Ја сам спреман да учим. У томе не видим никакав проблем, већ посвећеност послу господина Орлића, народног посланика СНС.

Што се тиче контролне улоге, немојте много плакати за том контролном улогом. Ево, за два сата ће овде бити Влада Републике Србије и моћи ћете да питате, али плашим се да од тих одговора брзо напустите салу, као што је било и до сада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштоване колегинице и колеге, предложили смо да се став 2. мења, а он гласи изворно: „Уз захтев за регистрацију и оверу реда вожње у међумесном превозу путника је дужан да достави фотокопију лиценце за домаћи или међународни линијски превоз и фотокопију реда вожња који је регистрован у Министарству, чији рок важења истиче, односно оригинал реда вожње који је усаглашен у Привредној комори Србије“. Апсолутно неразумљиво.

Суштина нашег амандмана је да се овај део, односно оригинал реда вожње који је усаглашен у привредној комори Србије брише, јер сматрамо да Привредна комора не треба тиме да се бави. То је њој поверена делатност. Она треба да се бави својом изворном делатношћу, а које је пружање и организовање стручне помоћи својим члановима, проучавање питања која се односе на привредне гране заступљене у комори, унапређивање и успостављање економске сарадње са иностранством, представљање домаће привреде у земљи и иностранству, пружање правовремених и квалитетних информација својих чланова ради проналажење потенцијалних партнера и њиховог међусобног повезивања итд.

Колеге народни посланици, није посао Привредне коморе да се бави пословима државе. Тиме се бави Министарство у име Владе, у име Скупштине и у име народа, а не нешто што је на добровољној бази. Привредна комора нема обавезност чланства.

То је добровољно чланство и не може да има функције које смо јој дали, а дали смо јој да прописује опште услове пословања аутобуских станица, да прописује опште услове међумесног превоза, да води евиденцију аутобуских стајалишта за међумесни саобраћај, да има надлежност у погледу усаглашавања редова вожње. То није посао Привредне коморе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Још један члан који каже – превозник доставља Привредној комори Србије предлог реда вожње са захтевом да се предложени ред вожње усагласи са регистрованим редовима вожње у међумесном превозу.

Тражимо да се овај део – ''Привредна комора Србије'' брише и члан 66. у ставу 3. предлажемо да се мења и да гласи – Министарство прописује услове и спроводи поступак усаглашавања предлога реда вожење са регистрованим редом вожње у међумесном превозу једном у току календарске године.

Предлажемо да се став 4. брише, а он каже – Привредна комора Србије спроводи поступак усаглашавања предлога редова вожње са регистрованим редовима вожње у међумесном превозу једном у току календарске године, а подсећам посао Привредне коморе је пружање и организовање стручне помоћи својим члановима ради побољшања и унапређења њиховог пословања.

Напомињем да Привредна комора нема обавезност чланства. Проучава питања која се односе на привредне гране заступљене у Комори, представља домаћу привреду у земљи и иностранству и укључује исту у међународну размену роба и услуга на начин којим ће се својим члановима олакшати приступ светском тржишту. Пословно повезује информисање и информише чланове Коморе.

Давање предлога надлежним државним органима за развој и увођење различитих инструмената заштите домаће привреде, покретање иницијативе о антидампингу у вези некоректног понашања страних произвођача на домаћем тржишту. То је посао Привредне коморе, а не одређивање и петљање у јавни градски превоз и међумесни превоз што је посао Министарства и државе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 67. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Поново је у питању надлежност. Наиме, каже се у члану 67 – превозник може поднети захтев за измену регистрованог реда вожње у року важења реда вожње, па се у следећем ставу каже – Министарство, и ми смо ту додали – ''а за територију аутономне покрајине надлежан покрајински орган'' доноси решење којим одобрава превознику измену регистрованог реда вожње до истека рока важења регистрованог реда вожње ако, па се онда ређају активности.

Претпоследњи став у коме кажемо да Министарство, а за територију аутономне покрајине надлежан покрајински орган доноси решење којим се одбија захтев из става 1. овог члана ако превозник захтева измену регистрованог реда вожње која није прописана у ставу 2. овог члана.

Понављам да сматрамо да би било јако корисно усвојити ове наше амандмане када су у питању надлежности, јер ово може само да побољша његово спровођење на територији Војводине, поготово ако се узме у обзир да је по истом закону на основу члана 147, 148, 149. и 154. у области инспекцијског надзора, то су пренете надлежности дате покрајинском органу.

Зато вас молим да још једном размислите и да се ови амандмани усвоје. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Захваљујем се. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, ово је један од 15 прихваћених амандмана народних посланика Нове странке, а од укупно поднетих 19 амандмана на ова два предлога закона.

Морам овде да кажем, то је неопходно, да ми је једно посебно задовољство, наравно када се прихвати амандман, нарочито када се поправља један иначе добар предлог закона. То је веома добра ствар. Имам још један разлог за посебно задовољство, а оно се тиче једне извесности, да ће и народни посланици СНС у дану за гласање гласајући за овај предлог закона у целости, гласати и за једно словно место мање које је празно, а унутар овог предлога закона, поштована господо, будући да је то празно словно место сувишно.

Наравно да се то тиче, поштована господо и господине Бечићу, контролне улоге коју треба да врше сви народни посланици, а не само народни посланици опозиције.

Господин Бабић је у праву у једној ствари. Контролна функција Скупштине врши се преко института посланичких питања која ћемо да имамо данас од четири до седам. Народни посланик Зоран Живковић и ја смо се још јуче пријавили да поставимо питања председнику Владе данас у четири сата, чекамо председника Владе да поставимо та питања, да нам одговори на та питања, да расправимо мало о питањима и одговорима…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Немам одговор на та питања. Претпостављам да су посланици поделили посао, па су једни посланици за озбиљне ствари, а ви за словне грешке, тако да честитам још једном на прихваћеном амандману.

На члан 68. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга. Да ли неко жели реч? (Да) Народна посланица Гордана Чомић има реч.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Образложењу које је дато за неприхватање амандмана морам да придружим питање – да ли квалификујете овај амандман као озбиљан или неозбиљан, тако да знам како да конципирам своју дискусију. Ако је то у оквиру пословничких обавеза председавања када је давање речи народним посланицима, ја бих волела да ме обавестите да не бих кршила ту праксу, очигледно, пошто је нема у Пословнику.

Дакле, да ли сам озбиљна народна посланица или неозбиљна? Да бих могла да поступам.

Изволите – претпостављам да рачунате да сам озбиљна или да сам неозбиљна код подношења амандмана.

Захваљујем. Доследно, колегинице Нада Лазић и Олена Папуга предлажу да се уз министарство, за територију АП надлежан покрајински орган укључи у примену овог закона и као што сам рекла да ћу да подржим амандмане који су предложиле и који су се тицали сваког појединачног члана где се спомиње обавеза Министарства, тако ћу то и за овај амандман.

Мислим да неће проћи дуго времена а да ћемо имати измене и допуне овог закона управо у циљу да се поделе надлежности јер су једним добрим делом надлежности за област саобраћаја већ у закону о преносу одређених надлежности АП, са надом да када као Скупштина заједно будемо усвајали закон о финансирању надлежности АП да ће се при усвајању тог закона видети да је било прагматично, да је било корисно и да је било у духу овог закона да се овај амандман прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, члан 68. прочитаћу да би било јасније шта радимо нашим амандманом, шта смо предложили.

У случају престанка обављања међумесног превоза по регистрованом реду вожње због престанка важења лиценце за превоз или брисања реда вожње из регистра, под условом да на тој релацији други превозници не обављају међумесни превоз, Министарство доноси решење којим се другом превознику дозвољава привремено обављање међумесног превоза по регистрованом реду вожње по коме је престало бављење међумесног превоза најкасније до 1. октобра следеће календарске године, и ту се апсолутно слажемо, то је и посао Министарства.

Сада каже следећи став – у поступку усаглашавања предлога редова вожње, па ви кажете – у Привредној комори Србије, а ми кажемо – у Министарству и инсистирамо на томе, ред вожње из става 1. овог члана не сматра се регистрованим редом вожње и следећи став каже – министар прописује услове и поступак одређивања превозника за привремено обављање међумесног превоза по регистрованом реду вожње по коме је престало бављење међумесног превоза.

Подсећам, Привредна комора треба да ради следеће: да даје предлоге надлежним државним органима за развој и увођење различитих инструмената заштите домаће привреде, треба да врши покретање иницијативе о антидампингу у вези некоректног понашања страних произвођача на домаћем тржишту, треба да пружи помоћ својим члановима у вези финансирања и кредитирања производње и сарадње са пословним банкама, треба да негује добре пословне обичаје и пословни морал, треба да пружи и организује стручну помоћ својим члановима ради побољшања и унапређења њиховог пословања, а не да се стара о јавном превозу.

Молим да прихватите наше сугестије, да прихватите амандмане и преузмете одговорност. То ви и радите, то ради и Министарство, а не Привредна комора Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик господин Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, поштовани потпредседниче Бечићу, сада овај амандман усмеравам искључиво ка вама, зато што сматрам, поштована господо, да је питање језика питање суштине.

Морамо да поштујемо утврђена правописна и граматичка правила, јер када то не би важило, онда бисмо могли да у члану 73. овог предлога закона имамо следећу формулацију. Пазите како би то било – У току важења реда вожње линијски превоз може се привремено обуставити или изменити у случајевима због мера надлежног републичког и тако даље. Па не може, поштована господо.

Значи, било је неопходно да овде поднесемо амандман, господине Бечићу, који је суштински, који се тиче језика. Када се тиче језика, то не значи да је неозбиљан, поштована господо, већ управо супротно. Па, правила постоје око језика, око граматике, око правописа, да бисмо могли примерено да комуницирамо, да постоји неки ред, да бисмо могли да се разумемо, поштована господо.

Ми смо били принуђени овде, мислим, као народни посланици који су веома посвећени раду у Народној скупштини, да поднесемо амандман на члан 73. као би се прилагодио текст закона ономе што су правила правописна и граматичка српског језика и Влада је прихватила.

Господине Бечићу, ево вама да кажем, велико ми је задовољство што ћете и ви у дану за гласање, када будете гласали, господине Бечићу, за овај предлог закона, а ви сада кажите ако ћете гласати против, што ћете гласати и за овај амандман који се тиче правописа, граматике и поштовања правила српског језика и тиме показати да је то озбиљна ствар, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Ја сам управо то и рекао. Зато смо вама поверили овај важан задатак, зато што сматрам да је граматика српског језика веома важна, а остали раде на неким другим важним темама. Захваљујем.

На члан 74. амандман су заједно поднеле народни посланици Нада Лазић и Олена Папуга. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Ево један типичан члан због чега Привредна комора не треба да ради ово што јој даје овај закон. Каже – Регистровани ред вожње, односно полазак из регистрованог реда вожње Министарство ће брисати из регистра ако превозник не отпочне да обавља превоз по регистрованом реду вожење, ако престане да обавља превоз по регистрованом реду вожње, ако повремено не обави превоз по регистрованом реду вожње, односно не обави превоз на релацији од почетка до крајње аутобуске станице, ако не врши укрцавање и искрцавање путника у истом насељу, односно у истом насељеном месту којег нема уписаног у регистровани ред вожење.

И врло интересантан став, обратите пажњу колеге - Министарство доноси решење о брисању регистрованог реда вожење, односно поласка из реда вожење, из регистра и у случају када Суд части Привредне коморе Србије утврди да је превозник повредио добре пословне обичаје у превозу.

Опет понављам, Привредна комора Србије нема обавезно чланство. Моја комора има обавезно чланство и суд части моје коморе може да ми ускрати лиценцу и бављење делатношћу. Адвокатска комора има обавезност припадања чланства, али Привредна комора Србије нема обавезност. Па, како ће суд части да решава фирму која није члан Привредне коморе? По ком основу? И да га брише и да му узме право за рад? Па то не може.

Дакле, молим да уважите наш амандман, да закон буде квалитетан и добар. Уосталом, молим, овде има пуно правника, врсних правника, дајте људи кажите и ви нешто у прилог овог мог амандмана. Амандман је исправан, квалитетан и треба га применити. Направићемо циркус.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 75. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Овај наш амандман је у члану који каже – Превозник који намерава да престане да обавља међумесни превоз по регистрованом реду вожње дужан је да, најмање 10 дана пре намераваног датума престанка обављања превоза, поднесе захтев за одјаву регистрованог реда вожње и у истом року обавести пружаоце услуга и кориснике превоза путем средстава јавног информисања или на други одговарајући начин.

У следећем ставу се каже да Министарство доноси решење, а ми смо ту додали поред Министарства „а за територију аутономне покрајине надлежан покрајински орган доноси решење о брисању регистрованог реда вожње из регистра са датумом престанка обављања међумесног превоза наведеном у захтеву из става 1. овог члана.“

Опет понављам, из истих оних разлога које сам и раније помињала када су надлежности у питању, може само да буде веома корисно да овај део посла за територију Војводине обавља надлежан покрајински орган, а не само Министарство, с обзиром да су, као што сам већ до сада говорила, у области инспекцијског надзора пренете надлежности покрајинском органу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, наравно, уважене гошће и уважени гости из Министарства, посебно ви који сте се сигурно највише и потрудили око садржине овог предлога закона, његовог текста за који смо ми овде више пута рекли да је веома добар, и поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, драго ми је да је прихваћен овај амандман, јер је тиме један добар предлог закона постао још бољи.

Хтео бих само поводом једног принципа, који такође нас води овде у политичком делању и у Народној скупштини као нашој централној политичкој институцију, уз вашу дозволу господине Бечићу, само да подсетим министарку Михајловић на једно обећање од пре два дана. Госпођа Гојковић се такође била сагласила са тиме када смо расправљали, да ће госпођа Михајловић да нам да додатна обавештења око земљишта на Златибору… (искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу…

(Владимир Павићевић: То није тема, али уз вашу дозволу…)

Господине Павићевићу, сами сте рекли да ово није тема, а данас имамо посебну седницу питања Влади и ја бих вас замолио, чак бих био веома задовољан када бисте ви то питање поставили у том тренутку. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Иако изузетно ценим труд сваког народног посланика да што боље проучи предлоге закона и да да одговарајуће амандмане, мислим да је то посао сваког народног посланика, али ја ћу вам сада прочитати Предлог закона, члан 76. став 1. тачка 1): „Регистровани ред вожње, односно фотокопија регистрованог реда вожње оверена печатом и потписом овлашћеног лица превозника.“ Овако пише у Предлогу закона, а овако пише у Предлогу закона са усвојеним амандманом: „Регистровани ред вожње, односно фотокопија регистрованог реда вожње оверена печатом и потписом овлашћеног лица превозника.“ Исто, суштински исто.

Један квадратни микрометар празног простора је избрисан и то је једина тема овог амандмана. Добро је, зато што постоји поштовање. Као што народни посланици читају предлоге закона, овим се показује и да Влада чита предлоге амандмана и да није проблем усвојити амандман и да никоме неће пасти круна са главе ако усвоји амандман и да неће пасти круна са главе ниједном народном посланику и ниједној народној посланици СНС зато што ће, гласајући за закон у целини, гласати и за амандмане колеге Павићевића и колеге Живковића.

Али, јесте проблем што ће саставни део овог предлога закона, приликом гласања у целини, бити и амандмани уважене госпође Стојиљковић и моји. Суштински битни, четири изузетно битна амандмана, али господин Павићевић неће гласати за то, неће гласати ни за своје чак амандмане, ни за тај закон у целини јер ће вероватно у неколико сати гласања које ћемо имати сутра током дана он имати паметнија посла по београдским кафићима и кафанама или било где. То је његова слободна воља, или било где, само не у Народној скупштини Републике Србије.

(Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, само се вратите на амандман.)

Волео бих да свако има довољно посланичке части, па да каже – да, прихватамо амандман и гласаћемо за њега, али да се са друге стране, вођен истом том чашћу посланичком и на такве амандмане, јако квалитетне, и са друге стране одговори истом мером, дисциплинованим останком у сали Народне скупштине, па макар и приликом гласања за законе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Зашто Пословник, када имате право на реплику јер сте поменути?

(Владимир Павићевић: Зато што је повређено достојанство Народне скупштине.)

Па, није повређено зато што сам опоменуо господина Бабића да се врати на тему. Тако да, ако желите да реплицирате, имате право на реплику.

(Владимир Павићевић: Желим, наравно.)

Изволите. Реплика, два минута.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић, наравно, уважене гошће и уважени гости из Министарства, за сваки свој говор овде, поштована господо, пажљиво бирам речи. Трудим се да апсолутно поштујем оно што је садржина члана 107. Пословника наше Народне скупштине, који се тиче достојанства народних посланика и достојанства Народне скупштине, као централне политичке институције у нашем уставном систему.

Сматрам, поштовани господине Бечићу, да није било примерено, нарочито због оваквог мог усмерења у раду у Народној скупштини, због једне, ја мислим, очигледне посвећености том раду, пажљивом читању свих предлога закона, предлагању закона који се налазе у процедури у Народној скупштини, да господин Бабић сада овде саопшти да ја време, уместо да га проводим овде у Народној скупштини, у Великој сали, то време проводим по београдским кафићима, по београдским кафанама итд, поштована господо.

Мислим, господине Бечићу, да би сада било примерено да господин Бабић упути речи извињења јер нисам свестан тога да је мене господин Бабић могао да примећује по некаквим кафићима, по неким кафанама. Ја се овде у Великој сали Дома Народне скупштине срећем са господином Бабићем, ми расправљамо о предлозима закона, о политикама које спроводи ова влада. Те политике су често лоше и мислим да заиста није било примерено да господин Бабић на овај начин дискутује и суди о мом делању у Народној скупштини за ових годину и три месеца, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Ради јавности, господине Павићевићу, господин Бабић је говорио само о гласању, не о вашем делању, како ви то кажете, у Народној скупштини, и образлагању закона, него само о гласању. А за време гласања смо ми овде и гласамо, тако да не могу знати где сте ви и зато нисам могао да реагујем. Изволите, господин Бабић има реч.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу, што сте ми дали шлагворт за одговор.

Не знам када је потребно упутити извињење зато што радите свој посао. И ја, као и мој уважени претходник, и читам предлоге закона и упућујем амандмане, али не заборављам један јако битан сегмент посланичког делања, а тај битан сегмент посланичког делања је гласање, без обзира било оно подршка или неподршка или уздржан. Али, све је то део гласања и тиме се показује политичко мишљење и политички став.

Отворени парламент је један одличан алат где може да се види присуство, где могу да се виде говори, где ћемо у годинама испред нас, неко ће нас подсећати на оно шта смо говорили и шта смо заступали и који су ефекти тога што смо говорили и заступали, али ће и рећи о томе колико смо и за које и амандмане, али и законске предлоге гласали.

Чињеница је да су уважене колеге веома немотивисане да остану на гласању, да ли због мањка који имају, да ли због тога што не могу да своје предлоге искажу и да добију већину за своје предлоге, не знам, али је чињеница да, осим ретких појединаца, у данима за гласање, слободно могу да кажем и у сатима за гласање, нема народних посланика из опозиције и то је чињеница.

(Председавајући: Време.)

Да ли сада морам да се извиним зато што они нису ту када би морали да буду ту или да се извиним због тога што сам ја ту онда када морамо сви да будемо ту?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Мислим да је ово било довољно, да смо разјаснили ову ситуацију и сви са нестрпљењем чекамо посебну седницу, тако да бих кренуо поново на амандмане.

На члан 91. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да, прихватам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман Одбора.

На члан 94. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Госпођо Михајловић, изволите, изјасните се.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Такође констатујем да је представник предлагач госпођа Михајловић прихватила амандман Одбора на члан 94.

Госпођо Чомић, да ли ви желите по овом члану да говорите? Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који је управо прихваћен мораће да прође редакцију, ако имам добар препис амандмана у материјалу. Односи се на став 4. члана 94. који гласи: „Јединица локалне самоуправе својом одлуком уређује посебне услове које треба да испуни превозник, карактеристике и обележја такси возила и начин обављања такси превоза који нису дефинисани овим законом. “ То је реченица која је у реду.

Амандман се односи на другу реченицу истог става: „Јединица локалне самоуправе својом одлуком утврђује и усклађује“, писало - максималну, брисано амандманом, цену у оквиру такси тарифе по којој се такси превоз“, па реч „може“ се мења речју „мора“. У препису који ја имам има цифра 4, да се брише, дакле, када сте прихватали, да се редакцијом склони, пошто реч: „мор4а“ не значи ништа, очигледно је у питању грешка.

Оно што је моје питање, пошто ће сада гласити – утврђује и усклађује цену у оквиру такси тарифе по којој се такси превоз мора обављати на њеној територији, са чиме је усклађује? Јер, када је била максимална цена, онда је имало смисла, али када смо избрисали максималну, онда ако ви кажете да је то јасно, у реду, само уз ову редакцију, пошто такси превоз јесте делимично покривен одредбама овог закона, али највећим делом су то јединице локалне самоуправе.

То је важан рад предузетника углавном или привредних друштава. Зато је важно да и они знају тачно, ако има утврђена цена у оквиру такси тарифе, са чиме се онда та цена усклађује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Потпуно сте у праву, али морамо имати разумевања за наше службе јер су они у једном дану морали седам, осам стотина амандмана да прекуцају, тако да је ту само вишак број 4 у речи „мора“. То ће бити техничком редакцијом кориговано. Захваљујем се.

На члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем се. Господине Павићевићу, да ли желите реч? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, желео бих посебно да ових неколико реченица које сам припремио као део аргументације за прихватање овог амандмана чује народни посланик господин Зоран Бабић.

Дакле, ми смо поднели амандман на члан 112. Предлога закона који се тиче става 1. тачке 5) и да господин Бабић, господине Бечићу, чује још једном, неће бити наодмет, ја мислим, да је то још један поштована господо, господине Бабићу, прихваћени амандман народних посланика Нове странке.

Господине Бечићу, у једној…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих вас молио још једном само да се директно не обраћате господину Бабићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, извињавам се, погрешио сам. Према Пословнику није дозвољено директно обраћање другом народном посланику, али ево ја вас онда молим, господине Бечићу, да ви још једном када ја завршим сада ово своје излагање подсетите народног посланика Зорана Бабића, да је ово још један прихваћени амандман народних посланика Нове странке.

Још једну информацију, да пренесете народном посланику господину Бабићу, да смо ми народни посланици Нове странке поднели највећи број амандмана, како на ове предлоге закона, тако и у ових годину и три месеца, поштовани господине Бечићу, колико радим у овом сазиву, и не само то, него да ми имамо највећи број прихваћених амандмана.

Јутрос сам подсетио, округло господине Бечићу, 100, а када дођемо до Закона о уџбеницима сутра, имаћемо још седам прихваћених амандмана, то ће бити 107. Само хоћу да господин Бабић чује и просто да прихвати то да смо ми овде ангажованији, посвећенији, марљивији од било ког посланика Српске напредне странке, укључујући и вас господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Разумем да је вама веома стало до мишљења господина Бабића, али сам сигуран да господин Бабић вас све уважава и да је захвалан што исправљате словне грешке. Захваљујем се.

На члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Јована Јовановић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 122. бави се шта са ситуацијом кад домаћи превозник хоће да престане да обавља линијски превоз и наш амандман се односи на 1. став.

Први став у Предлогу закона гласи: „Домаћи превозник који намерава да престане да обавља линијски превоз за који му је издата дозвола за линијски превоз, дужан је да најмање 30 дана пре намераваног датума престанка обављања превоза поднесе образложени захтев за престанак обављања линијског превоза Министарству и у истом року обавести кориснике превоза путем средстава јавног информисања или на други одговарајући начин“.

Ми смо тражили да тај рок буде 90 дана из логичног разлога колико вам треба времена да издате нову дозволу. Он ће ако добије решење којим се престаје да обавља линијски превоз, он има рокове, или она свеједно, има рокове за које враћа дозволу итд.

Чини нам се да је 30 дана због рокова за издавање дозвола за линијски превоз прекратко и да је 30 дана прекратко и за обавештавање. Претпоставка за 90 дана јесте да је у питању искључиво пословна одлука домаћег превозника. Он има права да гледа своје пословање, да види да ли је добро израчунао свој план, да ли му се исплати.

Није нам била претпоставка да он из потпуно непредвиђених разлога треба да обавести Министарство да жели да престане да обавља линијски превоз, а ако је у питању пословна одлука онда то подразумева и да он то зна дуже од 30 дана и оставља време Министарству, односно Привредној комори да за тај линијски превоз обезбеди другог домаћег превозника решењем, а онда и довољно времена да се обавесте и сви корисници тог превоза. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. На члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, жао ми је што сте се сада једним делом искључили из ове расправе, наравно, ја сам покушавао мало да изађем и из овог оквира језика, правописа, граматике, да поменем и неке друге теме, госпођо Михајловић, али господин Бечић то никако не дозвољава.

Поштовани господине Бечићу, потпредседниче Народне скупштине, амандман на члан 123. је још један доказ колико је језик суштински важан, поштована господо. Приметио сам и током данашње расправе да господин Бечић то не мисли, да то не мисли ни господин Бабић, али јесте, поштована господо.

Прихватање овог амандмана је знак да људи који раде у Влади баве се овим питањима то такође тако виде, јер су прихватили овај амандман, поштовани господине Бечићу. Замислите да је остала реченица која овако гласи – у току важења дозволе за линијски превоз домаћи, односно страни превозник може привремено обуставити или изменити линијски превоз у случајевима због мера надлежног републичког … Па, не може, поштована господо.

И, господине Бечићу, ово није питање брисања једног празног словног места, ово је питање читаве реченичне конструкције и неопходно је било да се ту реагује. Онда мене чуди посебно што један стручњак за те техничке и језичке, стилске грешке у СНС, када треба да разматра амандмане опозиције, а то је господин Орлић, на исти начин не реагује када наиђемо на погрешке које долазе од људи који наступају у име извршне власти.

Уместо да господин Орлић ради то, он чита амандмане опозиције и ту тражи неке техничке грешке. Нека ради то, али на првом месту нека анализира и контролише рад Владе. То што подржава некада неку политику Владе и неки предлог закона, не треба господине Бечићу да га спречи у овом примарном његовом делању. Предлажем да се мало размисли о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине, уважени професоре, мени је жао што тако мислите, па ја сам управо рекао да сматрам да је то веома важно и зато смо поверили вама тако важан задатак. Господине, ниједног тренутка, немојте уважени професоре да сам рекао неозбиљно него сматрам да је веома важно. Ми вас веома уважавамо и зато смо вама поверили тај важан задатак. Захваљујем.

На члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и наравно уважене гошће и уважени гости из Министарства који сте се бавили овим питањима, прихваћен је наш амандман, десети по реду, на овај предлог закона који се тиче садржине члана 126. става 2. тачка 1), поштована господо. Ту смо заиста морали да интервенишемо, јер смо приметили да постоји једно празно словно место вишка.

Будући да смо ми то приметили, ми смо реаговали овде, поднели, као што је то, ја мислим и ред, поштована господо, амандман који је прихваћен. Господине Бечићу, још једном је неопходно ја вама овде да кажем, велико ми је задовољство што ћете и ви и господин Бабић и Јовичић, Перановић, Орлић сада није ту, у дану за гласање, када будете сви овде гласали за овај предлог закона гласати и за овај наш амандман који постаје саставни део овог предлога закона.

Жао ми је једино што ову прилику када госпођа Михајловић, гостује у нашој Народној скупштини ипак нисмо могли да искористимо, да поставимо и нека додатна питања поводом контроле рада…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Бићемо, верујте, веома, веома срећни када будемо гласали и када будемо свесни да гласамо и за ваше амандмане.

На члан 134. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић, наравно, поштоване гошће и уважени гости из Министарства, ово је последњи амандман, амандман број 13 који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на овај предлог закона.

И ја сматрам да је ред да поводом расправе по амандманима заокружим своје учешће у расправи тиме што ћу подсетити све народне посланике да смо народни посланик Зоран Живковић и ја на ова два Предлога закона поднели укупно 19 амандмана.

Прихваћено је 15, мислим да је направљена грешка што нису прихваћена још два амандмана на члан 21. и на члан 42. овог предлога закона о превозу путника у друмском саобраћају, али се надам да ако се накнадно утврди да то јесте била грешка да ће бити начина да ту грешку исправимо.

Сада је наравно, ја мислим, једна прилика и време да се сви ми народни посланици мало припремамо и за институт посланичких питања и у 16.00 часова имамо председника Владе као госта овде, министре и ја сам припремио господине Бечићу, као део својих активности овде, неколико питања за председника Владе да расправљамо од 16.00 до 19.00 часова, да се чују та питања, да се чују одговори и да имамо једну добру расправу тим поводом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, уважени професоре.

На члан 143. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо Михајловић, поштоване колегинице и колеге, члан 143. каже – домаће привредно друштво, друго правно лице или предузетник може вршити међународни превоз за сопствене потребе, ако је уписан у регистар привредних друштава, па онда даље каже, да уз захтев из става 2. овог члана привредног друштво, друго правно лице или предузетник, дужан је да достави оверену фотокопију важећег извода о упису у регистар привредних субјеката, оверену фотокопију саобраћајне дозволе, уговор о закупу или лизингу за аутобус.

Министарство доноси решење о упису у регистар ако су испуњени услови из става 3. овог члана, Министарство доноси решење о одбијању закона ако није испуњен неки од услова из става 3. овог члана.

Ми смо предложили да се доноси само фотокопија, да она не мора да буде оверена, јер њу издаје државни орган и беспотребно оптерећујемо подносиоце докумената да плаћају нешто што је евидентно и проверљиво.

Додали смо нови став, јер ви завршавате члан речима – решење из става 4. и 5. и мисли се на ова уверења, решења, да су решења из става 4. и 5. коначна ми кажемо и против њега се може покренути управни спор, јер то је делатност судства и чуди ме да овде нисте ставили Привредну комору Србије, јер изгледа да ви желите да од нечега што је добровољно да правите обавезно.

Ви желите да сви они који желе да се баве превозом у друмском саобраћају буду обавезно чланови Привредне коморе, решите то законом, немојте на мала врата да гурате обавезност чланства Привредне коморе.

То није у реду и тиме не треба да се бави закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 153. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 158. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Молим госпођу министарку да се изјасни о овом амандману. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем, прихватам амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман Одбора и захваљујем госпођо Михајловић.

На члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 174. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 179. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ово је последњи амандман који смо ми поднели на овај закон и он се односи на то, како каже предлагач закона, да је Привредна комора дужна да на захтев превозника спроведе поступак провере усклађености важећих редова вожње са Даљинаром за међумесни саобраћај.

Ми предлажемо да то не буде Привредна комора и тражимо да то буде Министарство, јер то је обавеза државе, а не Привредне коморе.

На крају, да резимирам све ово што сам до сада причао, изгледа да на мала врата уводимо обавезност чланства Привредне коморе. То ви као власт можете, госпођо министар. Волео бих да ме демантујете. Узмите реч и кажите да Благоје Брадић греши, али апсолутно не морају превозници да буду чланови Привредне коморе, да ће Привредна комора судити својим Судом части само чланове Привредне коморе, а они који нису чланови неће бити суђени, него ће нормално ићи у редовни поступак, да ће редови вожње чланова, тј. превозника који нису чланови моћи да буду оверавани и моћи да се региструју, јер по овоме испада обавезност чланства Привредне коморе, што не негирам, али кажите да је то.

Привредна комора Србије је добровољна асоцијација привредника. То нема обавезност. Не може суд части нечега што је добровољно да ускрати право, а шта ако неко није члан тога. Како ће да га казне?

Лекарска комора има ту моћ зато што лекари морају да буду чланови Лекарске коморе да би могли да се баве делатношћу. Адвокатска комора има ту моћ зато што адвокати морају да буду чланови Адвокатске коморе. Суд части има тежину одлуке. Како ће неко да пресуди некоме ко није члан те организације? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и Ивана Стојиљковић. Влада и Одбор за пословно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Република Србија, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има предлагач амандмана народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, госпођо Михајловић, даме и господо народни посланици, ево на крају данашње расправе желео бих да саопштим да са ових пет прихваћених амандмана, од 95 колико сам укупно поднео, да је Влада Република Србија прихватила 89, тако да је СНС на проценту ефикасности, проценту подршке од 93,68% и да смо за једно пре подне, за једно ево радно време, сада је три сата, оваквим делање опозиције, да је СНС само за једно радно време тај проценат побољшала за пола процента.

Желим да на овај начин настави опозиција са делањем у Народној скупштини, свако радно време пола процента на тасу СНС и Владе Александра Вучића. Ово јесте победа, али првенствено победа Владе Александра Вучића и СНС, зато што ћемо ми сутра гласовима народних посланика и народних посланица СНС, али и наших коалиционих партнера добити, између ових 14 законских предлога, и два одлична закона из области саобраћаја.

Због тога сам захвалан и госпођи Михајловић, али и њеним сарадницама и сарадницима из Министарства. Захваљујем се на раду и захваљујем се што сте подржали и допринели да проценат СНС дође до процента од 93,68%, наравно по логици уваженог колеге.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сада је пауза до 16 часова, када настављамо са радом са посланичким питањима.

Захваљујем се потпредседници Владе проф. др Зорани Михајловић и њеним сарадницима на учешћу на данашњој седници.

(После паузе – 16.05)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, приступамо постављању посланички питања сагласно члану 205. Пословника Народне скупштине.

У складу с тим, молим народне посланике, односно вас да поднесете пријаве за постављање питања.

Истовремено вас подсећам да ће редослед постављања посланичких питања бити утврђен према досадашњој пракси рада Народне скупштине, тако што ће наизменично најпре реч добијати народни посланици који не припадају ниједној посланичкој групи, а затим народни посланици од најмање према највећој посланичкој групи.

Уједно, желим да вам пренесем извињење председника Владе, Александра Вучића, што неће моћи данас да присуствује на почетку постављања посланичких питања због састанака које има у Београду и искључиво се односе на економске теме. Не искључује могућност ако се то заврши до 19.00 часова да нам се свакако придружи, јер он свакако поштује то што ви постављате питања у име грађана Србије који су нас бирали.

Овлашћење да га замењује данас има свакако први потпредседник Владе, министар спољних послова Ивица Дачић, као и сви остали министри који су данас са нама.

Прелазимо на постављање посланичких питања.

Док не добијемо листу, мислим да је први посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Несумњиво је да сам ја први, ту можемо да кажемо да је то разлог за неке појаве, специфично данашње, али да оставимо то на страну.

Ја сам спремио, наравно, питања за председника Владе и јако ми је жао што он није ту и што нећу моћи да их поставим њему. Поставићу их првом потпредседнику, а он на њих може да одговори, било би добро или може да их пренесе председнику Владе, па да председник Владе да одговор, ако дође касније.

Не бих волео да то што ја први постављам питање буде разлог да председник Владе касни и надам се да то није то.

Три питања. Моје колеге из опозиције су ми оправдано замериле да постављам превише питања и тиме дајем превише времена председнику Владе да онда троши време на одговоре. Сад ћу поставити само три питања.

Прво питање је лажно обећање или обећања, која се у народу зову лажним. Сведоци смо за ове три године, колико траје ова влада са разним председницима, да посебно господин Вучић је склон томе да даје огроман број обећања. Да не наводим, има их преко 100 и нема потребе да о томе говорим. Рецимо, једно је да је 12.06.2013. рекао да ће крајем те године 10.000 ''Фијата 500Л'' да буде извезено за Русију, па је онда рекао да ћемо да купимо авионе 2013. године, да ће 1. марта ове године почети радови на „Београду на води“ итд.

Моје прво питање је – да ли председник Владе, то сам хтео да питам њега, даје та обећања и која се не остварују и да ли је то последица незнања, необавештености или лоших намера? Ја бих волео да добијем одговор на то питање.

Друго питање је везано за привилегије које власт сама себи ствара у последњих неколико дана и недеља посебно. Екстремна привилегија је закон који сутра треба да се усвоји и ја сам мислио да апелујем на премијера да спречи усвајање тог закона, а то је срамни закон о куповини, односно продаји некретнина за ексклузивних 685 људи који су и до сада имали привилегију да буду закупци неких ексклузивних вила по багателној цени. Сада само они могу да учествују у куповини тих вила по багателној цени посебно. Друга ситуација је везана за Златибор, Чајетину и те ствари.

Треће питање, које је победило на конкурсу јавности, то је било питање за председника Владе – која ће добитна комбинација бити извучена на Лотоу при следећем извлачењу?

ПРЕДСЕДНИК: Не знам како ово да схватим, ово око извлачења, али можда нећете бити извучени следећи пут него ко се јавља? Коме сте поставили питање?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Првом потпредседнику.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Пријавите се за одговор. Ивица Дачић има реч.

ИВИЦА ДАЧИЋ: Мени је жао што премијер није ту да унесе додатну енергију у ове одговоре, мада ћу му ја пренети ту вашу жалост што није овде присутан. Мада не знам да ли би требало да га превише зовете с обзиром како сте прошли прошли пут на седници. Али, добро, ја за последице не одговарам.

Што се тиче обећања, знате како, све се то проверава на изборима. У међувремену, као што знате, 2012. године су били избори, 2014. године, и као што је свима познато само две коалиције су оствариле резултате који су бољи него што су били на претходним или су барем у равни оних који су били на претходним изборима 2012. године.

Многе од ових тема бих могао да коментаришем, као што је 10 хиљада возила „Фијата“, имајући у виду да то више није са наше стране проблем него је проблем царинске уније Русије, Белорусије и Казахстана, али се надам да ће то бити у реду.

Ви сте побројали 100 обећања. Сигурно да их има и више и то је програм рада ове владе. Према томе, видећемо на крају ко ће бити у прилици да штриклира шта је урађено, а шта није урађено, односно ко ће се томе радовати а ко не.

Убеђен сам да када је реч о овим неправилностима, о којима сте говорили, ако их има, везано за Државну лутрију да је обавеза свих нас да се то питање истражи до краја. Иначе смо и премијер и ја више пута инсистирали у претходном периоду на неким статусним питањима и питањима бољег профита тог државног предузећа, али ово је сада већ предмет рада полицијских органа и истражних.

Можда на ова друга питања може неко други од министара који су ресорно везани за ове поједине области, али желим једну генералну поруку да дам – ова влада, могу да кажем да је о томе било речи и у претходној влади, ми нисмо имали намеру, нити сада имамо намеру да дајемо било каква лажна обећања која се неће испунити.

Ја се сећам, господине Живковићу, када сте ви дали једно обећање да ће Србија ући у ЕУ 2007. године, а сада је 2015. година. Према томе, можемо говорити о разним врстама обећања, али на крају крајева ко је тај који о томе пресуђује – народ односно грађани.

Исто као што сам рекао и на почетку поводом присуства премијера, нисам сигуран ни да би требало да се радујете па чак и да се донесе одлука да буду одржани неки ванредни избори, што иначе није апсолутно у плану.

Ја сам овде данас у име премијера да одговорим на она питања на која могу. На она питања која нису политичког карактера, него су ресорна, наравно да ће покушати да одговоре други министри. Уколико има потребе за тим, добићете и додатне информације, уколико неко питање није обухваћено. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Коментар или допунско питање, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добро сте заменили председника Владе у једном делу, а то је да нисте одговорили ни на једно питање. Тако и он када је присутан има исти манир да не одговара.

Рекли сте да хоћете да пошаљете једну поруку одавде. То је јако лепо, али данашњи дан је предвиђен за одговоре, а не за поруке.

Нисам поменуо изборе, не знам откуд то вама да ми одговорите са изборима. Можда то има неке везе са изборима у вашој странци, али то је потпуно неважна тема за српски парламент. Генерално, сто обећања која су дата не могу да се мере и карактер људи који дају та обећања и етичност и, што би рекао мој колега, етика одговорности која мора да буде својствена сваком политичару нужно доводи до тога да морате да кажете зашто нешто није урађено, можда постоје објективни разлози. Избори сами по себи су једна глобална оцена грађана о томе шта мисле о једној власти. Ја сам сигуран да то вама нема потребе да објашњавам.

Тачно је да сам ја рекао 2003. године да до 2007. године можемо да постанемо чланица ЕУ ако сви, то је други део реченице, од сутра почнемо да радимо свој посао. Неки су радили свој посао, сменили су ме, тако да моја одговорност за период од 2004. године до дана данашњег не постоји везано за европске интеграције.

Генерално, то прескакање одговорности око привилегија, сигурно да знате и ви и сви чланови Владе да је јуче овде брањен закон у коме, понављам, 680 и неколико људи који су закупци махом код ДИПОС-а, а знамо да ДИПОС нема своје објекте у Калуђерици, Овчи и Борчи, него да је то пре свега Дедиње и добар део Врачара, да ће сада бити једини у Србији у могућности да купе те некретнине. Од 7,5 милиона људи, или ту негде, колико живи у Србији, само њих 600 ће бити у могућности да купе те некретнине без лицитације, него по ценама које ће неко да процени.

Ја сам тражио од министра који данас није ту, који је бранио закон, а то је министар Вујовић, да објави ко су закупци, ко су ти повлашћени људи који могу да купе те некретнине. То би било добро, можда ту видимо неке министре, а можда ту видимо и неке бивше министре. Можда ту видимо неке људе који се разним епитетима ките у овом друштву, да видимо за кога је прављен тај закон.

Чекам одговор од министарке Михајловић везано за Златибор и за …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је три минута. Сачекали смо да ви завршите јер фалило нам је конкретно питање за конкретан одговор. Само сте рекли реч Златибор, па због тога.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Нема никаквих проблема. Оно што је важно везано за Златибор и ПК „Златибор“ и општину Чајетина и инсинуације да је дошло до повреде државног, односно јавног интереса, дакле информација коју сам дала, а сада ћу да је поновим, пре свега пред грађанима Србије. Дакле, штета није нанета и штета није ни могла да буде нанета. Између осталог, и пет предмета који се помињу још увек нису коначни предмети и то је оно што јесте важно.

С друге стране, одређене информације, надзор над катастром је такође учињен и биће учињен надзор над свим осталим катастрима у Србији, зато што је потпуно јасно да постоје одређени проблеми у катастрима у локалним самоуправама. Додатне информације до којих смо дошли прослеђене су тужилаштву и полицији и верујем да ће јавност бити обавештена.

Оно што такође мислим да је овог тренутка важно, а пошто сте помињали обећања, ја бих вам само рекла да све оно што је премијер у свом експозеу обећао пре годину дана, то смо и реализовали и неке ствари чак и много брже, чак не очекујући да ћемо успети да заиста једно посрнуло финансијско стање подигнемо на ноге, а ми смо то урадили.

Дакле, када бисмо почели да говоримо о ресорима и о томе можемо, онда бисмо видели да се десет пута више гради, онда бисмо видели да су донети закони који нису годинама доношени. Према томе, спремни смо да разговарамо о сваком обећању понаособ.

Још једна информација за коју можда не знате. Само ове године, од јануара ми смо усвојили 94 закона и то су све важни закони. Прошле године смо усвојили 194 закона и примењујемо их. Ти закони живе, што мислим да је најважније. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Изјашњење, само две минуте. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да нисам задовољан одговорима и има ту неке логике, јер они су били спремни за премијера и ја сам сигуран да би он знао да нађе неки начин да одговор који, наравно, не би био прави одговор и не би садржао чињенице, али би то било урађено боље. Жао ми је што други потпредседници нису у том капацитету да могу да дају озбиљне одговоре.

Није тачно да је остварено све из уводне беседе коју је премијер дао када је постао премијер, када се кандидовао за место премијера. Маса ствари није урађена и то јавност зна. То уопште није тема да сада о томе говорим. Сигурно да нису остварена ни нека обећања која су јако важна, не само финансијски, не само развојно, него и етички. Једно од тих питања је и питање хеликоптера. Шта је са тим? То је питање за потпредседника …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, имате право на изјашњење, а немате право на питање.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја се изјашњавам да то јесте важно питање, то је моје изјашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Не, имате право на изјашњење на прва два питања.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи, на одговоре на прва два питања немам шта да кажем пошто није било одговора …

ПРЕДСЕДНИК: Онда се суздржите, јер на ово немате шансу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Стварно не знам зашто то радите. Када је ту премијер ви лепо пустите да поставим питање. Не знам кога сада овде браните.

ПРЕДСЕДНИК: Били сте другачији, поштовали сте Пословник, због тога.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хоћете да ме казните сада? Немојте молим вас, имам право, ово је политичко место највише у овој држави. Говорим своје политичке ставове и очекујем одговоре од људи који су министри у Влади Александра Вучића. Мислим да је то потпуно рационално очекивање. Понављам питања из првог обраћања првом потпредседнику …

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Значи, посланиче, морам да вас едукујем, иако ми је јако жао што тиме реметим ову седницу. Члан 207, имате времена до следећег месеца, до последњег четвртка, добро да га проучите, због грађана који су евентуално гласали за вас. Само због тога, не због мене.

Нисте добро чули и почетак, па морам да поновим због премијера који ме је замолио да поновим. Учиниће све, зато што поштује парламент и зато што поштује грађане који су гласали за све нас, да се појави данас, тако да вашу ту зебњу задржите још мало за себе. Ето, само због њега сам ово учинила, верујте ми.

(Зоран Живковић: Не сумњам.)

Хвала вам што не сумњате.

Извињавам се свим посланицима због ове упадице.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председнице. Ја ћу име грађана који нам се стално обраћају као народним посланицима, а између осталог тамо где станујем окружен сам војним пензионерима и активним војним лицима, поставити нека питања министру одбране. Ако је министар спреман сада да одговори, молио бих, а ако је потребно додатно време, неће бити проблем.

Оно што смо сазнали из медија и од Министарства одбране, иду најаве да ће бити поновно враћање средњих војних школа у школској 2015/2016. години, па ме интересује шта ће се ту конкретно урадити и шта ће бити са досадашњим центрима за обуку и усавршавање подофицира?

Друго питање. Будући да су задњих двадесетак година, а посебно задњих седам-осам година напуштене многе касарне, што је својеврсно ругло и ми смо апсолутно свесни да су те касарне прављене у неком другом периоду, за неку већу земљу, да су били и бројни проблеми и да је имало и неких својих оправдања, често нам се чини с обзиром на сређену инфраструктуру у неким касарнама и на потребан новац који није велики да се уложи у њихово сређивање, а опет с обзиром на велику заинтересованост грађана да служе војску, како добровољно да служе војску, тако и професионално да се баве, интересује ме шта ће бити са касарнама у Пироту, Сурдулици и Сјеници? Знам да су неке касарне сређене, али шта Министарство одбране по том питању планира да уради?

Треће питање. Постоји доста објеката који се налазе у касарнама који су срушени или оштећени у НАТО бомбардовању, уз највећи губитак неколико хиљада људских живота и пет хиљада рањених. Српски покрет обнове је још тада, 1999. године, изнео свој политички став и учествовао у одбрани земље и покушао да штета буде што мања.

Тај одвратни назив бомбардовања „Милосрдни анђео“ је био нешто што је свежа рана која нас прати до данашњег дана. Али, оно што ми у потпуности подржавамо, то је претварање неких непријатељстава у пријатељства и то ради ова влада и због тога, између осталог, и политички подржавам ову владу.

Интересује ме шта ће бити са срушеним или оштећеним објектима у касарнама у НАТО бомбардовању. Оно што је премијер најавио у свом експозеу и што је регионални проблем свих држава у окружењу, то је ратна авијација. Србија, по својим потенцијалима, с обзиром да поседује авионе, неки су ремонтовани, неки ће бити ремонтовани, најављује се и куповина МИГ-ова 29, ремонтовани су и неки МИГ-ови 21.

Интересује ме шта Министарство планира око обнављања ваздухопловне флоте. Шта то конкретно подразумева и колико је новца потребно за то издвајање, будући да је то, кажем, проблем који имају све земље у окружењу? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Братислав Гашић има реч. Изволите, министре.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Захваљујем на овим питањима.

Прво, Средња војна школа. Године 1993. укинута је Средња струковна војна школа за школовање подофицира и, ево, сада после 22 године поново враћамо прву генерацију од 40 младих људи, после завршене основне школе, у ту Средњу струковну војну школу и ове године смо одабрали да то буду деца која ће сутра да буду подофицири у авијацији, управо у авијацији, где нам је највише потребно тих младих стручних људи.

Оно што ми очекујемо, конкурс се расписује 1. августа и очекујемо да буде велико интересовање, пре свега зато што у протекле две и по године на једном месту у Војној гимназији имамо десет кандидата, а на једном месту у Војној академији имамо преко 20 заинтересованих. Тако да очекујемо да ћемо релативно лако и брзо, са добрим и квалитетним кандидатима, да попунимо ових првих 40 места.

Друго питање је питање напуштене војне касарне. Ви знате да када се смењивала Војска Србије, тада су и многи објекти Војске Србије напуштени са намером да сами од себе пропадну и да више никад Србија не може да измогне снаге и средстава да може да врати редовно служење војног рока.

Нека првобитна процена наша јесте да отприлике око две милијарде евра је потребно да бисмо средили објекте и вратили их у стање да можемо поново да уведемо неко служење војног рока. Распродата су сва материјална средства која су била у њима, тако да је то у овом тренутку нереално очекивати. Али, зато нас обавезује све веће интересовање младих људи за добровољно служење војног рока.

Године 2011. имали смо 1.100 младих који су добровољно служили војни рок, 2012. године је та цифра је дошла на 1.300, 2014. године 1.800 и, ево, 2015. године, у овом тренутку, очекујемо да око 2.500 добровољни одслужи војни рок у 2015. години.

Очекујемо и размишљамо, обзиром да је велико интересовање, да на једном месту за добровољно служење војног рока имамо два кандидата, да отприлике у 2016. години или уведемо шест упутних рокова са по 600 припадника или да повећамо ова четири укупна рока, број припадника који ће да одслужи добровољно војни рок. Тако да сређујемо све те објекте. Морам данас, и због вас народних посланика и због јавности Србије, да се захвалим свим локалним самоуправама које максимално помажу Војсци Србије да своје објекте среди.

Ове године смо запослили два нова објекта. То је Пожега и то је Зрењанин. Те касарне су максимално сређене, уз подршку локалне самоуправе, за асфалтиране писте. Објекти су у стању онако како то заслужује Војска Србије и наши припадници, апсолутно условни за живот, за обуку и за рад. Ту је такође и град Лесковац, који је јако пуно помогао, ту нам је Бачка Паланка, која нам је јако пуно помогла. Ту је град Крушевац, такође, који је пуно, пуно донирао преко својих јавних предузећа да добијемо један АБХО центар у Крушевцу који је у рангу са АБХО центром за обуку немачке војске и један је од јединствених на територији Европе.

Што се тиче запоседања нових касарни, да, рекли смо да ћемо у току 2015. године да покренемо процес повратка војске у касарну у Пироту, која није потпуно напуштена јер су нам тамо материјална средства, касарну у Сурдулици, која је сређена 2011. године, потпуно адаптирана у марту, у октобру је напуштена, и нова котларница која је била направљена у Сурдулици, у касарни у Сурдулици је извађена и пребачена је на базу југ.

Такође, у плану за 2016. годину јесте и повратак на аеродром Сјеница, пре свега зато што интензивно радимо на томе да аеродром Лађевци постане војно-цивилни аеродром, тако да нам је жеља да у Сјеници, која, видели сте јуче на средствима јавног информисања, има јако пуно неексплодираних убојних средстава која су остала из 1999. године и заједно са норвешком владом радимо на рашчишћавању и тог потеса.

Што се тиче објеката у НАТО бомбардовању, имамо у овом тренутку 128 објеката који су још увек остали нерашчишћени по нашим касарнама широм Србије. Морате да знате да у ових 128 постоје и они које смо ми физички уклонили, али је процес скидања са материјалних средстава још увек у току, тако да до краја 2015. године остаће неких 30-ак објеката несређених, тј. неуклоњених.

Видели сте Бубањ поток, који је преко 16 година стајао у стању у каквом је остављен 1999. године. Данас је то само средствима и жељом, пре свега, команде за обуку рашчишћен, сређен и у једном коректном стању.

У септембру надам се завршетку тендера за рушење блока старог Генералштаба. Наравно, то неће онима који се секирају да ли ће ово што радимо, озелењавање испред Генералштаба, да смета – неће. Радићемо из унутрашњег простора старог Генералштаба, тако да ћемо тај блок А да рашчистимо, ја се искрено надам, до Нове године, после толико година у онаквом стању у каквом јесте.

Четврто ваше питање је било – ратна авијација. Ви знате да ми интензивно водимо преговоре са Ербасом, пре свега о једном стратешки јако важном пројекту за државу Србију. У те преговоре је укључен и премијер Србије Александар Вучић. Ради се о модернизацији авиона Г-4, авиона са којим је некадашња Војска старе Југославије имала јако добре резултате, пре свега у извозу наоружања у земље трећег света.

Желимо да заједно са Ербасом кренемо у модернизацију која није нимало ни јефтина, ни лака, ни брза, али ти преговори подразумевају и Мому Станојловића, ремонт газела, запошљавање нових радника у нашем ремонтном заводу. Размишљамо и преговарамо о томе да купимо један транспортни авион јер је наша транспортна авијација при истеку ресурса. Да ли се више исплати да купимо нови транспортни авион или да ова два наша Антонова 26 и 2 продужимо ресурсе и да о томе разговарамо са нашим партнерима и надам се будућим стратешким партнерима?

Такође, разговарамо о куповини два нова хеликоптера „суперпума“ Ербасова, из њихове палете војних хеликоптера, опремљене за службу за трагање и спасавање, за ноћно летење и са најсавременијом техником. Разговарамо и са нашим руским партнерима из Рособоронекспорта о куповини два хеликоптера МИГ**-**117 и МИГ-171. Тако да су то, кад је транспортна авијација у питању, и хеликоптери.

Што се тиче МИГ-ова које сте споменули, нама ресурси појединих МИГ-21 истичу 2018. године, такође и МИГ-29, и размишљамо о томе да за девет МИГ-ова 21 продужимо ресурсе са одређеним новчаним средствима која имамо обезбеђена, тада би њихов век трајања био до 2025. године, или да та средства употребимо да 2018. године, купимо нове МИГ-ове. То је нека цифра која је у разговорима који су кренули још 2012. године, око шест МИГ-ова 29, модернизованих, значи, најновијих. Тако да у овом тренутку ратна авијација сигурно да има довољан број летилица за обављање својих задатака. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, министре. Ви сте се у вашем одговору дотакли и ових питања, односно потпитања која сам хтео да поставим јер су грађани пре свега заинтересовани, не само о безбедности, ми смо овде усвојили Процену националне безбедности и Стратегију одбране и знамо да у неком скоријем периоду нама не прете неки ратни сукоби, али сигурно да је безбедност нашег неба нешто што нас интересује и оно што грађане такође интересује, какви смо то у поређењу са окружењем и колико то кошта.

Знамо, рецимо, да су Мађари за куповину 30 авиона и модернизацију своје флоте издвојили негде око милијарду евра, да Словенци Италијанима који су супер војна сила плаћају негде око 40 милиона евра за чување њиховог неба, да БиХ нема ниједан авион, да Црна Гора нема ниједан авион, чак су и неке хеликоптере и авионе продали нешто Хрватима, нешто нама, да су Македонци четири своја сухоја, приземљили, да Хрвати од 10 МИГ-ова 21 само је шест у употреби, и они исто воде расправу по тим питањима и све је, колико видим, присутнији концепт колективне безбедности, односно регионалне безбедности.

То је нешто што је Министарство одбране, и ми смо то подржавали, не само у вашем Министарству, него и код претходних министара, све те споразуме са НАТО пактом, добру сарадњу са војскама Бугарске и Румуније око заједничке безбедности и око заједничких интереса.

Сада оно што је главно, то је новац. Колико ће то коштати и какве су процене да ли је исплативије даље ремонтовати, пре свега МИГ-ове 21, или кренути у набавку нове флоте? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Братислав Гашић. БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине Чикириз, ниједног тренутка ни у Министарству одбране ни у Војсци Србије нисмо размишљали о томе да поверимо чување нашег неба некој страној авијацији. Сва ова улагања која у овом тренутку чинимо јесу управо да би, поред ових авиона који су у употреби у овом тренутку, могли да имамо и већи број те ловачке авијације у наредном периоду до 2018. године, тј. до 2025. године.

Са поносом могу да вам кажем да је у овом тренутку Војска Србије, од свих тих земаља које сте набројали, осим Румуније, далеко, далеко супериорнија, и по броју техничких средстава и ловачке авијације и у копненој војсци и у речној флоти. Тако да грађани Србије не треба да брину о својој безбедности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Следећи говорник Балинт Пастор. БАЛИНТ ПАСТОР: Имао сам намеру да поставим питање премијеру Вучићу, али пошто га господин Дачић одлично замењује, њему бих поставио питање, поред господина Дачића можда је питање и господину Вулину, пошто спада у његов ресор, ради се о мигрантима и о ситуацији везано за мигранте.

Сутра ће се отворити нови гранични прелаз Хоргош 2, али, нажалост сви људи не користе граничне прелазе него користе неке друге алтернативне правце због чега грађани Републике Србије имају и те како велике проблеме, а ти грађани нам се обраћају и очекују да поставимо ова питања. Пошто ми не доносимо само законе, него је Народна скупштина и представнички дом грађана Србије, онда је сасвим нормално да ја ова питања поставим.

Мислимо да грађани у Суботици и превасходно на териториј општине Кањижа не могу нормално да живе због тога што у Кањижу дневно дође између 1000 и 1500 миграната. Педесет метара од градске куће у парку се налазе ти људи. Једноставно људи, грађани Кањиже нису у могућности да изведу своју децу на игралиште, не могу да користе јавне површине, не могу да живе нормалним живота, због тога што, понављам још једанпут, између 1.000 и 1.500 људи долази на територију Кањиже.

Кањижа се назива деценијама градом тишине. Кањижа има 9.500 становника, житеља и у тај мали град стиже између 1.000 и 1.500 миграната сваког дана. Готово свакодневно има мањих инцидената између миграната. Хвала богу тих инцидената нема између миграната и локалног становништва, али из малопре набројаних разлога грађани полако губе стрпљење.

Поставио бих питање – шта Влада Републике Србије намерава да учини но овом плану. Наравно знам да се ради о глобалном проблему, да чак ни ЕУ нема решење за овај проблем, али мислим да грађани од Владе Србије очекују проблем и да ли могу очекивати, а и Суботица, неку финансијску подршку од Владе Републике Србије. Знам, господине Вулин, да ви сутра долазите у Кањижу, али сам хтео да поставим питање премијеру и желео бих кад би он дошао у Кањижу и уверио се о каквом се стању ради. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Да, као што знате, са председником Скупштине Војводине, господином Пастором ћемо обићи Кањижу и Суботицу. Наиме, у Кањижи отварамо један прихватни центар али за људе из реадмисије. Оно што смо урадили у Прешеву где прихватамо људе који прелазе нашу границу, улазе у Србију. У Кањижи сада се прихватају људи који се враћају из Републике Мађарске, по споразуму о реадмисији.

Проблем је више него комплексан. Становништво у Кањижи, као и више-мање у Суботици или било ком другом граду, неће да има центар, не жели да ти људи буду смештени на територији њихове општине. По нашим позитивним законским решењима и не само нашим, сваки тражилац азила има право да се креће по читавој територији Републике Србије, без икаквог ограничења, док се не утврди његово право, односно одбије се или се не одбије његов захтев за азил. Дакле, ми те људе да зауставимо у том смислу да им забранимо кретање, то је потпуно искључено. Дакле, то су међународна правила и то читав свет би био на нашој глави.

Наравно да сте у праву и наравно да јесте проблем за Кањижу. Ја сам неколико пута разговарао са руководством општине и оно што смо се договорили, ми смо спровели. Дакле, обезбедићемо ипак један цивилизованији приступ, могућност да људи врше своје елементарне људске потребе, то радимо сутра. То ћемо управо урадити сутра. Дакле, обезбедићемо простор где ће они моћи да, хајде да кажемо, буду мање присутни у центру града, где ће моћи да буду.

Исто важи и за Суботицу, тамо ћемо на простору старе циглане решити неку врсту смештаја за њих, збринути колико год је то могуће. Али, опет вам кажем, ми немамо право да те људе зауставимо. Ми њима дамо упут да иду у неки од наших прихватних центара, они могу, а не морају да оду тамо. Немате право да наредите некоме да се налази иза неке ограде или иза неке жице. Једноставно је тако.

Што се тиче финансијске помоћи, она је већ ту. Ми смо се договорили да ћемо ми преузети на себе хигијену и то смо обезбедили. Обезбедићемо помоћ и Центру за социјални рад, а кроз јавне радове ћемо запослити већи број људи који ће се бринути о хигијени у Кањижи, Суботици, Прешеву, Зајечару. Дакле, где год је потребно, у местима која су непосредно погођена овим проблемом и радимо то што можемо да радимо. Само да наши грађани знају која је размера проблема, 2014. године за целу Републику Србију је евидентирано 16.500 тражилаца азила. Ове године само до 29. јула евидентирано је 64.022 тражиоца азила.

Дакле, погледајте колико људи тражи азил на простору Србије. Ти људи не желе да остану у Србији, ти људи неће да остану у Србији, они имају неки свој пут. Ми се понашамо у складу са највишим светским стандардима и морам да вам кажем да највећи део свих трошкова подноси Влада Републике Србије. Европска унија, други донатори, још увек не обраћају пажњу на наш проблем у мери у којој би требало и морали да обрате пажњу.

Ми смо до сада добили, сада ћу вам рећи, од разних хуманитарних организација смо добили око 40 до 50 хиљада евра, од УНХЦР у храни шест милиона 350 хиљада динара, и у неопходној опреми од УНХЦР још 11 милиона 300 хиљада динара. То је све што је држава Србија добила. Све остало покривамо ми. То је неодржива ситуација, то не може ни на дужи ни на краћи рок тако да иде.

Ми зато апелујемо на међународну заједницу да разуме да овај проблем није направила Србија, па неће ни решити овај проблем. Нама је помоћ неопходна и потребна нам је одмах. Ми се нећемо обрукати ни као народ, ни као земља. По мишљењу УНХЦР и по мишљењу свих релевантних међународних организација, ми се понашамо као најорганизованија држава на путу миграција. Ниједна друга држава се није поставила овако организовано и овако хумано.

Али, помоћ нам је неопходна. Једноставно ми сами ово нећемо моћи да урадимо, не рачунајући плате полицајаца, полицијских службеника које морате да изместите из, рецимо Врања или Бечеја, да би отишли да раде у Прешеву и да би издавали одговарајућа документа.

Не рачунајући плате војних лекара, не рачунајући плате војске која дежура у централном Прешеву, прекршајних судова, хвала, не рачунајући колико нас кошта појачано присуство наших снага на нашим границама, не рачунајући све то, ми плаћамо, отприлике око 15 хиљада евра сваког дана потрошимо на мигранте који су овде.

Дакле, све ово ништа не рачунамо, само конкретно помоћ, оно што овим људима кроз храну, воду, лекове, оно, ето, што нас непосредно кошта. То овако не може да иде и можда чак и више од економских проблема имамо политички проблем. Европска унија мора да формулише став шта ће да ради са овим људима, ови људи неће да дођу у Србију, хоће да уђе у ЕУ. По мом дубоком убеђењу ЕУ има само две могућности.

Једно је, да помогне да на северу Африке ратови престану, да би ови људи имали где да се врате, да имају наду поново. Други је, да их приме. Трећег, да остану код нас, нема. Једноставно није могуће.

Тако да, ево и сутра ћемо се видети, разговараћемо и сутра, обићи ћемо и Суботицу и Кањижу, помоћи ћемо, као што кажу, у свему и у запошљавању људи, који ће бринути о хигијени и то, да умиримо нашу јавност, епидемиолошка ситуација је потпуно под контролом, нема никаквих болести, ни заразних, ни било којих других, једино што констатујемо код њих јесу убоји, повреде, исцрпљеност, нема никаквих болести, људи су сасвим, хајде да кажемо, здрави.

То је добра вест, али све ово што радимо, радимо да би, наравно избегли колико год је могуће могућност превеликог мешања, у смислу да може да дође до нечега.

Зато водимо рачуна управо о томе да се брига о хигијени повећа, зато обезбеђујемо повећане количине хигијенских средстава, повећан број људи ће бити запослен који ће се бринути о хигијени, управо да се ово не би дешавало. Зато постављамо тоалете, тушеве и све што иде.

То је оно што ми можемо да урадимо. Ми не можемо то трајно да решимо. Ево, ово је прилика да сви заједно размишљамо о томе и прилика да подсетимо наше партнере из међународне заједнице, зима је на прагу, за 45 дана ће почети кише, за 80 дана у овој земљи ће температура бити испод нуле. Шта ћемо онда радити, ако се ово настави, а наставиће се? Али, ту смо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Додатно? Да.

БАЛИНТ ПАСТОР: Захваљујем се на одговорима. Могу и ја да потврдим да Кањижа неће прихватни Центар за мигранте или Центар за азил, место за одмор ван града за мигранте да, ништа изван тога не долази у обзир.

Ти људи неће да остану у Србији и то је јасно, али сваког дана долази 1000 до 1.500 људи. Не знам, мислим да није за похвалу и није добра информација да мигранти Србију сматрају омиљеним местом. Хуманост, да. Али, мислим да треба водити рачуна пре свега о грађанима Републике Србије и онда се постављају одређена питања, како ти људи долазе до Суботице и Кањиже? Да ли ми чувамо наше јужне границе? Како ти људи долазе?

Следеће питање, ти мигранти иду кроз њиве, воћњаке, причињавају огромну штету пољопривредним произвођачима, и ко ће да надокнади ту штету нашим грађанима, пољопривредним произвођачима?

Када сам говорио о финансијског подршци, ја сам мислио на конкретну подршку и за рад Јавног комуналног предузећа нпр. у Кањижи, због тога што, због великог броја миграната, они имају много више посла, нпр. две велике тракторске приколице смећа дневно односе из парка 50 метара од Градске куће у Кањижи.

У угоститељским објектима нема места, у поштама где се подиже новац пуни су редови миграната, а то је тако и овде у Београду, 100 метара од нас у Главној пошти, а тако је у Суботици, тако је у Кањижи, тако је у још неким местима.

У аутобусима нема места за домаће држављане, за наше грађане, пошто је препун миграната. Огромни су губици у туризму, ево нпр. у Кањижи, то ће вам сутра говорити, само у августу ће бити 4 велике манифестације, са по око 3000 до 4000 гостију, а људи отказују резервацију у хотелима, у Кањижи, у бањи Кањижа. Ко ће те штете да надокнади?

Због тога сам рекао, наравно да Србија није изазвала ову ситуацију, наравно да се ради о глобалном проблему, али мислим да Влада озбиљније треба да приступи решавању ових проблема. Хвала.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Видите, када би направили прихватни центар, било где на северу, онда би мађарска држава изашла и рекла – зато правимо зид.

Е, зато правимо зид, што их ви скупљате тамо на северу и гурате их преко наше границе. Зид је проблем, велики проблем. Зид те људе тера да се убрзавају и зид их тера да се крећу на север.

Ја ћу вам рећи да смо ми у нашим центрима пре вести о томе да ће се зид подигнути, имали око 600 корисника, да их тако назовем, а сада их немамо ни 200, пројурили су.

Ми не можемо да зауставимо никога да се креће. И сада ово што сте рекли да ли чувамо наше јужне границе? Да, ми их веома чувамо и због тога смо веома критиковани. Значајан део међународне заједнице каже, ви морате да омогућите свакоме могућност да задовољи своја елементарна и људска права и уђе на територију ваше земље.

С друге стране, наравно, добијемо овакву критику и кажу, како може било ко да уђе и изађе са територије ваше земље? Јако је тешко одговорити на оба ова захтева.

С једне стране им забранити да улазе, а с друге стране поштовати људска права и допустити им да уђу на територију ваше земље.

Рекао бих - немогуће. Ми радимо оно што је могуће. Да забранимо људима да се крећу, то једноставно није могуће и где ћемо са њима? Да им правимо сабирне центре? Није могуће једноставно.

Што се тиче овог вашег питања, потпуно сте у праву, ми већ помажемо, и зато преко Националне службе за запошљавање, кроз јавне радове, запослиће се значајан број више људи и они ће бити плаћени од стране Националне службе за запошљавање. То је то и на тај начин ће свакако помоћи.

Видите, не могу да кажем да ти људи врше кривична дела, не врше, махом прекршаје. Махом су то прекршаји, притом због преласка границе, па кад их врате у реадмисији па се онда прекршајно гоне. Али ми немамо до сада ниједну пријављену крађу. Немамо ниједно насиље. Било је насиља између њих, али није било насиља са домаћим становништвом, нигде ни у Београду, Прешеву, ни у Кањижи, нигде.

Дакле, ти људи иду неком својом муком и несрећом, нико није срећан због овога, али ми се понашамо и поступамо на једини могући начин. Нема другог начина, да им забранимо да се крећу није могуће. Да правимо сабирне центре, не би нам дозволили у крајњој линији, али и сабирни центар, ко ће то да плати, ко ће да буде у томе?

Све ово што ви мене питате, ја питам непрекидно ЕУ и питам међународну заједницу, и ко ће да плати њихов пролазак? Али они су једноставно ту и на нама је да се носимо како можемо и то је једино што могу да вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Коментар, изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Захваљујем се на одговорима, господине Вулин и ја се надам да ви схватате да смо на истој страни. Моје је само да кандидујем ове проблеме за размишљање и нема другог државног органа који треба овим питањима да се бави, осим Владе Републике Србије.

Вероватно ћете ове ствари чути сутра у Кањижи од грађана Кањиже. Препоручујем да не разговарате само са председником општине, на пример, и са челницима Кањиже, већ поразговарајте са грађанима, са житељима Кањиже и саслушајте шта они кажу. Они су толерантни, саосећајни са мигрантима, али једноставно не могу да живе нормално у граду у којем су нормално живели пре пола године и у којем су нормално живели деценијама уназад.

Што се тиче кривичних дела, да, мигранти не праве кривична дела, да, раде, извршавају одређене прекршаје. Живо би ме интересовало како би наша полиција реаговала када би се наши грађани понашали у нашим парковима широм Србије како се понашају мигранти. Мислим да би добијали прекршајне пријаве.

С друге стране, за крај, што се зида тиче, као што знате Мађарска има амбасадора у Републици Србији, он се зове Атила Пинтер. Верујем да ви њега познајете, ова питања поставите њему. Нити сам портпарол Мађарске, нити ми о овоме треба да разговарамо. Ми треба да разговарамо о задацима Владе Републике Србије. Моје је да питам, ваше је да одговорите и ја се захваљујем што сте одговорили на ова питања.

Надам се да ћемо заједничким снагама успети да допринесемо томе да наши грађани у Суботици, у Кањижи, у Прешеву и у још неким локалним самоуправама могу да живе нормалним животом. Тренутно, нажалост, не могу да живе нормалним животом ни 50 метара од градске…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Ненад Чанак. Изволите.

НЕНАД ЧАНАК: Моје питање прво је упућено, желео сам да га упутим председнику Владе, али ћу га упутити министарки пољопривреде и заштите животне средине.

У општинама у Војводини дошло је до масовног помора пчела, и то нарочито у Кикинди и Зрењанину, каквог није било у протеклих 40 година. Три хиљаде кошница је до сада потровано и наставља се тај тренд, с тим што је ту штета процењена на преко пола милиона евра. Пчелари су очајни, неће бити меда, а то им је извор прихода. Утврђивање узрока тог тровања је у току, али истрага тапка у месту, а тровање се и даље наставља.

Пчелари су ми рекли да инспекција неће да одради посао до краја, да се открије ко је проузроковао овај масовни помор, јер је за то прекршајна казна драконска, од један до три милиона динара.

Сумња се да је узрок за све ово произвољно и неадекватно коришћење пестицида које је довело до ове катастрофе. Када је 2012. године, мада је 2009. године формирана Агенција за хемикалије за коју је опрему купила ЕУ и платила је 3,2 милиона евра, укључујући и обуку кадрова итд, у општој хистерији гашења агенција угашена и та агенција, ЛСВ је марта ове године тражила да се она поново оснује да би се контролисало то какве се хемикалије користе у овој земљи и какво се семе увози. Међутим, од тога није било ништа и, нажалост, данас више нико не ради поређење, не анализира штетне последице оваквих догађаја.

После овога што нам се догодило у вези са пчелама, ми ћемо бити у ситуацији да се мед увози из иностранства, увозници ће зарадити на провизији, пчелари ће остати без извора прихода, а ми нећемо знати шта се у том меду налази.

Дакле, питање за вас гласи – ко води бригу о врсти и квалитету хемијских средстава из семена која се увозе? Постоји индиција да је семе сунцокрета пре сетве било третирано хемикалијама које су отровне. Ко о томе брине?

Постављам такође питање – шта је Министарство пољопривреде и заштите човекове средине предузело по том питању, пошто је оно надлежно за контролу увоза хемикалија и семена и да ли ће надокнадити штету причињену пчеларима?

Наравно, да ли ће подржати иницијативу, уколико не може с њим да се носи, уколико не може да се формира агенција на нивоу Републике Србије, да ли може војвођанска администрација да формира агенцију за хемикалије која ће се бавити тиме на територији АП Војводине. То је било моје питање.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени посланиче, захваљујем на питању. Заиста, ви сте у праву. Причињена је штета пчеларима. Наступио је помор пчела на појединим локацијама. У потпуности смо упознати са проблемом, пратимо стање и откривамо узроке.

Морам да кажем да је у претходном периоду одржан низ састанака Управе за ветерину, Управе за заштиту биља, Завода за заштиту природе. Сви су анализирали стање и тражили узроке проблема.

Морам да кажем и то да сумња на коришћење пестицида је постојала, али да су резултати испитивања у лабораторији показали да пестициди нису узрок овог помора. Наравно, тражили смо и суперанализе и у наредном периоду ће се урадити и суперанализе.

Што се тиче вашег питања – ко контролише увоз семена и садног материјала, морам да кажем да смо у претходној години начинили велики помак када се говори о контроли семена и садног материјала. Као што знате, започела је са радом Национална референтна лабораторија и у оквиру комплекса ове лабораторије у Батајници баш смо опремили фитосанитарно одељење које у потпуности контролише семенски и садни материјал. Дакле, нема никакве сумње да је увезено семе сунцокрета, како ви кажете да постоји сумња, било додатно заражено пестицидима и да оно може бити узрок тровања пчела.

Могуће је да су узроци и на другим странама. Оно што је важно то је да се активно анализира стање, да ћемо у наредном периоду имати прецизније информације и да ћемо о томе обавестити јавност. Иначе, наши ратари, као и наши пчелари знају шта је добра пољопривредна пракса и увек им скрећемо пажњу на то да се максимално поштује осетљивост пчеле када се ради о коришћењу средстава за заштиту биља.

Поменули сте и агенцију за хемикалије. Кажете да је она укинута. Она јесте укинута, али само је укинута као једно посебно тело које је функционисало као независно, али све обавезе, укључујући и опрему, као што кажете, коју је донирала ЕУ, и све оне послове која је имала у оквиру агенције преузео је Одсек за заштиту животне средине и данас се, у оквиру дела нашег Министарства, Одсек за заштиту животне средине Одељење за хемикалије бави управо свим ови пословима које сте ви навели.

Сигурна сам да ћемо у наредном периоду имати прецизније информације, а наравно, уколико је неко направио пропуст у систему контроле, сасвим сигурно, мораће да сноси консеквенце, односно мораће да одговара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите питање?

НЕНАД ЧАНАК: Једино нисам добио одговоре на питања ко је отровао пчеле и ко ће то да плати.

Друго питање упућујем министарки грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре у вези фрушкогорског коридора, који је према њеним изјавама датим у општини Ириг враћен у приоритете обнове изградње путева у Србији у наредне четири године.

Дакле, питања гласе – како напредује активност у вези изградње овог коридора, пошто Покрајина нема надлежности за ову категорију путева, али ће финансирати израду идејног пројекта овог коридора на коме се налази тунел кроз Фрушку гору? Како ће се даље финансирати радови вредни око 100 милиона евра и када се очекује завршетак радова?

Приликом усвајања лекс специјалиса за „Београд на води“ поставили смо питање да ли ће се за изградњу тунела кроз Фрушку гору донети лекс специјалис. Премијер је изјавио да за овај посао није потребан лекс специјалис, јер се ради о пројекту мале вредности у односу на „Београд на води“ и да то можемо сами да финансирамо. Зато и питам како напредују активности на овом малом послу?

Такође, шта је са финансирањем укупне путне мреже у Војводини, обзиром да је одржавање путева другог реда пренето на Покрајину, али не и финансирање? У месту Лаћарак, у општини Сремска Митровица, Република је имала надлежност над магистралним путем кроз то место, али радови никада нису почели. Учесници у саобраћају се жале да у току кретања тим путем имају денталних проблема, пошто им испадну пломбе када прођу тим путем, и амортизери на возилима трпе озбиљна оштећења.

Ситуација је сложена и на путном правцу између Руме и Новог Сада, где камиони пролазе кроз Ириг, а понекад и шлепер улети у двориште. На путу према Зрењанину људи и даље гину.

Требало је, дакле, да се све то реши до сутра јер је министар финансија, колико сам из прес-клипинга који се бави финансирањем Војводине успео да сазнам, ово је прес-клипинг о финансирању Војводине. Дакле, ово је све што је објављено у медијима писаним о финансирању Војводине. Још једном ћу показати. Ово је, дакле, све што је у медијима објављено о финансирању АП Војводине.

Одакле ви мислите да се то плаћа? Ко ће то да плати и хоће ли ико обратити пажњу на овакве будалаштине, а то је да се пренесу ингеренције, а не и средства? Молио бих одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Будући да нису пренета средства, односно будући да није формирано предузеће за одржавање путева у Војводини (Ненад Чанак: Од којих пара?)… ја сам била фина и сачекала сам да ви питате, па сада ви пустите мене да ја кажем, а ви после слободно ме поново питајте.

Дакле, одржавање путева у Војводини, као и у целој Србији, радиће Јавно предузеће „Путеви Србије“ из средстава Јавног предузећа „Путева Србије“.

Да проблема у безбедности, односно пре свега у неодржаваним путевима има ту сте потпуно у праву, не само у Војводини него и у целој Србији. Да смо претходну годину много више новца потрошили на рехабилитације и на поправке од поплава и то је тачно. Према томе, све што радимо у целој Србији радимо, пре свега, и у Војводини.

Што се тиче фрушкогорског коридора, пре две недеље расписан је јавни позив за пројектно-техничку документацију. Ми очекујемо да документација буде готова најкасније до марта следеће године. Све што смо у припреми радили, радили смо управо са Покрајинским секретаријатом око пројектно-техничке документације и наше очекивање да ћемо од наредне године, средином године почети рад на фрушкогорском коридору.

Како ћемо га финансирати и који модел финансирања ће бити код фрушкогорског коридора, то је нешто о чему тек сада треба да се разговара. Сада тек радимо пројектно-техничку документацију коју немамо комплетну.

Дакле, у току наредних неколико месеци или какогод, до краја марта, причаћемо и о моделу финансирања и изградње. За сада, модел финансирања није још увек дефинисан.

ПРЕДСЕДНИК: Желите коментар? Две минуте.

НЕНАД ЧАНАК: Поновићу. Како да се формира предузеће у Војводини када нису пребачене паре? И та прича о томе да нешто војвођанска администрација није урадила, а могла је да уради, у истовременом сталном избегавању да се пребаце средства за све то, једноставно не стоји. Управо због тога мислим да би требало да се још једном размисли о оваквом односу према грађанима Војводине који трпе рецимо, као грађани Лаћарка, ситуацију у којој због оваквог стања, они су буквално одсечени од света лошим квалитетом путева.

И ако имам времена, само још једну малу опаску која би се односила, пошто већ причамо о путевима и овим емигрантима који иду тим путевима. Ова прича о томе да неко хоће, а неко неће емигранте на својој територији да…

ПРЕДСЕДНИК: Моја грешка, укључите се поново.

НЕНАД ЧАНАК: Извињавам се, госпођо председавајућа, јесте ли рекли да сте ви направили грешку? Морам да вам тапшем, браво.

Дакле, та прича о томе да емигранти нарушавају нормалан живот грађана Србије то је сасвим логично, али то хоће да се деси и када се деси цунами или када се деси поплава такође угрози нормалан живот, а наши суседи у ЕУ, рецимо у Републици Мађарској их транспортују преко своје територије у закључаним вагонима.

Знате шта, крај шина на којима иду закључани вагони обично возе до крематоријума и то је оно за шта бих се ја озбиљно стидео када би се у овој земљи десило. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Следећи посланик је Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Имам неколико питања за министра здравља Златибора Лончара.

Прво моје питање се односи на то зашто се и даље организују хуманитарне акције у циљу сакупљања средстава за лечење деце у иностранству, с обзиром да је Влада Републике Србије прошле године основала буџетски фонд за лечење обољења стања и повреда које се не могу успешно лечити у Републици Србији?

Друго моје питање се односи на лечење грађана од канцера. Наиме, 30 хиљада грађана сваке године оболи од канцера, 50% њих иде на хемотерапије. Недостају нам апарати за зрачење и за њихово лечење. Чека се негде два и по месеца на зрачења. Према подацима којима располажем, на седам милиона грађана Србије, седам и нешто, има неких 13 апарата за зрачење, а светски стандард је да на 250 хиљада буде по један апарат за зрачење.

Стога је моје питање за вас - када ће Институт у Каменици добити те апарате за зрачење, с обзиром да ми преко две године чекамо на њихову набавку? Колико је мени познато, било је неких пет-шест тендера који су обарани. У чему је проблем и када ће Институт у Каменици добити апарате за зрачење?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Поштована, што се тиче првог питања, мислим да је знатно мањи број акција за прикупљање новца за лечење деце у иностранству. Желео бих да вам објасним због чега се и организују те акције.

Мислим да је основна ствар ако нешто хоћете да радите и оно због чега смо организовали овај фонд, да би помогли тој деци, али да би помогли било коме, да би трошили било који новац, мора да постоје одређена правила и она морају да се испуне да би могао да се да тај новац и да се уплати.

Није могуће, и то сви треба да знају, да није довољно да дођете и да поднесете захтев са неком оскудном документацијом и да добијете новац без икакве провере те документације и без заседања комисије која мора да оправда трошење тог новца. Из тог разлога људи неће да се јаве овом фонду јер морају да скупе, да исцрпе све могућности које постоје у Србији, да имамо закључак лекара који води то дете, који је прегледао то дете да у Србији немамо могућности да помогнемо том детету и да имамо предлог где може да се помогне том детету, онда да из иностранства имамо одговор, допис да хоће да приме то дете и да постоје шансе да се побољша стање здравља или да се излечи то дете и колико то кошта.

Стварно мислим да су то основна правила по којима мора да се функционише јер је немогуће, као остали фондови што раде, на часну реч да дају новац да неко иде да се лечи и да после тога немате никакав увид у то.

Желим да вас подсетим да у овом фонду постоје две комисије плус надзорни одбор који контролише све то, да је све јавно доступно, да је транспарентно и да у сваком моменту можете да видите колико има новца и колико деце је отишло на лечење.

Везано за фонд, ја ћу вам рећи до сада шта је урађено. Било је 41 захтев укупно за лечење у иностранству. До сада је завршено 10 деце је лечено у иностранству. Три захтева су одбијена зато што није достављена адекватна документација, а остали захтеви су у фази разматрања и већи део њих ће бити одобрен. Да се испоштује само процедура и деца ће отићи на лечење. То је један део.

Други део је да је од 15 захтева за дијагностику њих 13 већ послато и урађена је дијагностика у иностранству, односно 12, док је један поступак за слање у току.

Овде имам и средства која се тренутно, на дан 10.7.2015. године колико се налази у фонду. Налази се 3.782.003 плус имамо девизни рачун на коме се налази исто 17. 341 евра на рачуну фонда која су на располагању за децу којој је неопходно лечење.

Тако да мислим да је овај фонд испунио оно за шта је и организован. Једноставно, ми са том децом и са њиховим родитељима не желимо да излазимо јавно. То је њихов проблем, то је њихова мука. Они долазе после сваког тог лечења и захвале се. Већи део ове деце је излечен, сада је сасвим добро и гледају на све начине да подрже овај фонд и да се помогне другој деци.

Оно што још једном желим да нагласим, јесте да овде постоје тачне процедуре које морају да се испоштују и које се испоштују, да сутра не би пала било каква сумња, јер се ипак ради о једном буџетском фонду, а и да се не ради о њему, средства долазе са свих других страна и та средства морају да буду оправдана. Ето, то је разлог зашто се неко не одлучи да иде овим путем, да иде на овај фонд који је апсолутно сигуран, него праве неке друге акције јер једноставно хоће да заобиђу ту процедуру која мора да се испоштује.

Што се тиче вашег другог питања везано за акцелераторе, морам да вам кажем да је пре пар дана коначно закључен уговор после око две године трајања тендера за Каменицу за акцелераторе. Потписан је уговор за три акцелератора и ја се надам да су ту остала средства да могу да се потпишу уговори и за четврти акцелератор. Надам се да ће до Нове године ти акцелератори да буду инсталирани, спремни да раде и да помажу људима.

Да вас обавестим да је у току набавка још четири акцелератора, а од тога два за Ниш, један за Крагујевац, а један за Београд. По динамици која је предвиђена поступком јавне набавке, мислим да би до 15. августа требало да се потписују уговори, ако све буде у реду, за та четири акцелератора.

Такође, да вас обавестим да је у току спровођење кредита Светске банке, где се надамо да ће минимум бити осам или девет акцелератора, опет кажем за Београд, Ниш, Крагујевац и евентуално Кладово, с тим што је тај поступак мало дужи, јер се ради по правилима Светске банке, они воде целу ту процедуру. Мислим да ћемо онда са ова три комплет поступка имати решене листе чекања и да их више неће бити за зрачење.

Тако да после дуги низ година где се ништа није радило, учинили смо све максимално да се то убрза и мислим да то људи виде. Не желим унапред да причам, али чекам да се то инсталира. Желим да вас подсетим да почетком септембра почиње и гама нож да ради, тако да мислим да ћемо до краја ове године имати доста нових ствари везаних за пацијенте оболеле од малигних болести.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Што се тиче вашег одговора на прво питање, сложила бих се с вама да је најважније да буџетски фонд, који је основала Влада Републике Србије са средствима којима располаже, буде транспарентан и доступан. То је по мом мишљењу најважније.

Негде могу да се сложим и са родитељима оболеле деце којима је у свој тој муци тешко да сву ту процедуру некако заокруже, али разумем потпуно и лекаре и Министарство да одређени закључци, мишљења лекара и налази морају да постоје да би се та средства оправдала и уложила у њихово лечење. Најбитније је, како сте и рекли, да је Фонд оправдао своје постојање и да се преко њега лече наша деца у иностранству.

Што се тиче одговора на ваше друго питање, радује чињеница да ће апарати за зрачење ускоро стићи и за лечење наших грађана оболелих од канцера и у Институт за Војводину и у Нишу и у друге крајеве земље. Заиста је велики проблем што се на зрачење и на лечење грађана оболелих од карцинома чека по два и по месеца, тако да је то добра вест. Мислим да ће им то олакшати и помоћи у излечењу.

Имала бих још једно питање за вас. Недавно сте најавили сарадњу Министарства здравља са Кубом у области здравства, посебно када је у питању вакцина против рака плућа и лека за лечење дијабетичног стопала. Када ће доћи до те реализације? Опште је познато да Куба у области здравља бележи веома значајне резултате у свету, да њихово Министарство здравља заиста има велики прилив буџетских средстава због њиховог напретка у медицини.

Мислим да и због традиционално добрих односа са Кубом можемо од њих много да научимо, али бих и рекла да можемо и да разменимо искуства са њима, с обзиром и да Србија има „Галенику“ и „Торлак“ и много стручних лекара који имају знање и искуство. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Морам да вам кажем да је после моје посете отишла и наша делегација тамо да директно разговара, наши стручњаци да разговарају са њима и то је прошло успешно. Рећи ћу вам на данашњи дан како стоје ствари. Морамо да потпишемо међудржавни споразум. То је сада на њиховој влади, она разматра да ли нешто жели да промени у том делу или не жели. Надам се, они су у наредних недељу-две дана обећали да ће се изјаснити око тог споразума.

Чим потпишемо тај споразум, улазимо у процедуру за два лека. То је та вакцина за карцином плућа и лек за дијабетично стопало. Они су били коректни и послали су нам све о та два лека. Чак су послали и све неопходне протоколе да се ми на време спремимо, како се они примењују, код кога се примењују и да имамо времена овде, јер смо већ кренули да формирамо места где ће се примењивати ти лекови. То ћете наравно знати, јер тај међудржавни споразум потписује Влада, а мислим да га Скупштина верификује.

Дакле, то је оно што је неопходно да урадимо. Ако то сада буде у овом наредном периоду, мислим да је септембар тај месец када можемо да очекујемо да та вакцина и лек буду у Србији, али, кажем, под условом да ово потпишемо у наредних пар недеља. Министарство здравља је већ спремило тим, већ је спремило места, људе који ће се бавити тиме, који се већ сада едукују по ономе што смо добили, а буквално пре десетак дана смо добили најопширније информације, званичне информације о тим лековима и све оно што је неопходно да се зна, ко су све кандидати за примену тих лекова итд. Тако да спремамо не један, него више центара где ће моћи то да се ради и где ће наши људи моћи да примењују ове лекове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Драган Марковић. Изволите.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри, најпре желим да се захвалим председнику Владе за амбијент који је створио у Србији за долазак инвеститора и што је у последњих шест месеци много веће интересовање за долазак инвеститора него што је то било ранијих година.

Могу слободно да кажем да су господин Вучић и господин Дачић миротворци на Балкану и да одлазак господина Вучића у Сребреницу и долазак у Србију високих функционера БиХ има веома велико одјек и добар, односно како да се изразим а да би ме сви разумели, што би наш народ рекао – добра порука на далеко се чује.

Питање прво за министра Дачића – зашто косовски Албанци не поштују Бриселски споразум, и то само у оним тачкама које се тичу стабилности и онога што је важно за Србе и српски народ који живи на Косову и Метохији?

Питање за министра просвете – да ли могу да се промене поједини смерови у средњим школама, уколико поједини смерови немају будућност када ђаци заврше средњу школу, када немају где да се запосле?

Питање за министра пољопривреде и предлог – по хитном поступку треба да информишете пољопривредне произвођаче, што ранијих година није било, шта је то што би добро било пољопривредни произвођачи да сеју 2016. године, да имају неку сигурну цену и загарантованог купца.

Питање за министра Вулина - да ли размишљате, после ових мера, да се направи један такав предлог где би корист имали они добри менаџери, добри директори у државним, друштвеним и јавним предузећима и локалној самоуправи? Није довољно само одредити коефицијент и да неко ко има високу стручну спрему целог дана седи у некој канцеларији, а да његов колега мора да припреми пројекте, да оде на терен, да реализује итд. На тај начин, ако би то урадили, ми би зауставили одлазак мозгова у Европу, а то је данас највећи проблем. Даље, не постоји мотивација за младе људе да заврше одређене факултете када виде да са тим смером њихов колега има 50-60 хиљада динара плату.

Питање за министра финансија – да ли постоји финансијска могућност за тако нешто у 2016. години? Можемо слободно да кажемо да ће ове мере дати одређен резултат и помиње се суфицит у буџету. Даље, да пратите рад локалних самоуправа и да локалне самоуправе у којима постоји суфицит, као што је то у Јагодини и још десетак градова, желим да постоји суфицит у сваком граду, али државни суфицит зависи од пуњења буџета локалних самоуправа, не да се ти градови помажу, него да ти градови дају савет оним градовима у којима постоји дефицит.

Желим само да, као посланик и као џентлмен, заштитим госпођу Зорану, министарку чији је ресор на удару сваког дана, а да они који је критикују нису у праву, јер је то најтежи ресор од свих ресора у Министарству које она води и да би свако од нас хтео да прави неку кућу, фабрику на некој раскрсници, на некој доброј локацији, а да ви, министри, треба (Председник: Време. Хвала. Само ви завршите реченицу.)…не да браните једни друге, највећа жртва је био господин Дачић, на свим насловним странама, са лажима, ево, сада госпођа Зорана, па, не знам, министар здравља, па министар војни, и ако ви дозволите и ми народни посланици да се лаже о вама...

ПРЕДСЕДНИК: Време, морам да вас прекинем. Хвала. Реч има министар Ивица Дачић. Изволите.

ИВИЦА ДАЧИЋ: Господин Марковић ми је поставио питање везано за Бриселски споразум, за понашање косовских Албанаца.

Сви ови догађаји везано за имплементацију Бриселског споразума потврђују да албанска страна на Косову и Метохији има потребу да, у циљу унутрашњих политичких разлога, опструира долажење на договор у циљу потпуне имплементације Бриселског споразума. Подсетићу да најзначајнији део Бриселског споразума који није имплементиран јесте заједница српских општина.

С друге стране, пред косовским парламентом се поставља ултиматум да морају да донесу одлуку о Специјалном суду за ратне злочине, имајући у виду да ту постоје одређена неслагања у владајућим партијама. Углавном је жртва свега тога дијалог у Бриселу. Нажалост, тај дијалог у Бриселу је, кад је реч о Србији, један од кључних политичких критеријума за напредак у европским интеграцијама. У том смислу је наше инсистирање на доследној примени Бриселског споразума потпуно јасно.

Србија је поштовала и поштоваће све оно што је потписала. Основна снага Бриселског споразума је управо у формирању заједнице српских општина, првом начину и облику организовања српског народа који живи на Косову и Метохији и зато ћемо на томе инсистирати до краја.

Видели сте да приштинска страна користи сваку ситуацију да не поштује тај споразум, да ван договора у Бриселу се пријављује за чланство у организацијама које нису биле никакав предмет било каквих разговора, као што је Унеско. Ми ћемо учинити све што можемо да свим земљама чланицама Унеска ставимо до знања да би то био политички, и не само политички, него и са аспекта светске културне баштине, штетан потез.

Писао сам генералном секретару Уједињених нација Бан Ки Муну. Очекује се на јесен седница Извршног савета Унеска, Генерална конференција у новембру, али пре тога Уједињене нације треба да дају мишљење о томе. Зато је, мислим, веома важно да све и културне институције и Министарство културе и Српска православна црква и Српска академија наука итд. учествују у заједничкој дипломатској борби, како бисмо сачували српску културну баштину, која није само српска јер четири објекта, да тако кажем, налазе се под заштитом Унеска. Зато је важно да спречимо да дође, једноставно, до историјске ревизије, јер основна намера предлагача такве иницијативе јесте да српска културна баштина, у ствари, постане косовска.

Сви који су учествовали у дијалогу, неки од њих седе овде, премијер сада води тај дијалог, сведоци смо да Приштина долази веома често на те састанке са жељом да се не договори, са жељом да, једноставно, не дође ни до каквог договора. Ми смо у ситуацији да и ми трпимо последице једне такве политике Приштине, али зато смо, чини ми се, успели да међународним факторима јасно ставимо до знања да је Србија постала један конструктиван фактор, значи, не проблем, него фактор решавања проблема, да се понашамо као предвидив партнер и да оно што се договоримо, да то и реализујемо.

Србија није променила своју принципијелну позицију и то истичемо стално, а то је да сматрамо да апсолутно не признајемо једнострано проглашену независност Косова. Такав једнострани чин не може бити легализован зато што крши основне принципе међународног права.

Зато, знате, када амерички председник каже и када позива све земље у свету да не признају Палестину пре него што се Палестина договори са Израелом, а САД признају Косово, пре него што се Приштина договорила са Београдом и без икаквог договора, ако у Оебсу имате готово на сваком састанку тврдње да су сада нарушени основни принципи међународног права поводом Украјине, ми не можемо да заборавимо и да пренебрегнемо чињеницу да је то прво урађено на примеру Србије.

Србија свакако не може више да брани територијални интегритет, а тај принцип ми поштујемо, не можемо бранити више територијални интегритет других земаља него што бранимо територијални интегритет Србије. Такву политику ће ова влада наставити и даље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Уважена председавајућа, драги посланици, поштовани господине Марковићу, одговор на питање да ли могу да се мењају смерови или образовни профили јесте свакако – да. Они се мењају, већ годинама се мењају, сваке године се мењају. Сваке године имамо нове профиле. Ево, само ове године је 19 нових осавремењених програма преведено из пилот-фазе у редовни систем. Дакле, ми имамо сваке године, нарочито у средњим стручним школама, нове програме.

Зашто на тим програмима нема више ђака? Зашто се више њих не пријављује за те профиле је једно потпуно другачије питање. Мислим да пре свега тим питањем треба да се позабавимо. Није толико тешко написати нов програм. Оно што је много теже јесте опремити школу да има опрему, да има лабораторије, да има наставни кадар за одређени нови профил. То је оно на шта треба да укажемо више пажње и где треба више да инвестирамо.

Дакле, нама није довољно да направимо нови профил. Морамо пре свега да демонстрирамо да у тим школама има капацитета да се тиме ученици баве. Међутим, не завршава се ту листа оних услова које треба да испунимо. Важно је да обезбедимо праксу за те ђаке.

Ми имамо, као што вероватно знате, приличан број средњих стручних школа, чак више него друге земље у региону, више него било где у Европи. Седамдесет и пет посто наших средњих школа су средње стручне школе. Дакле, наши ђаци воле да иду у средње стручне школе, они не воле гимназије. Међутим, средње стручне школе углавном бирају ђаци зато што им је то лакши пут до високог образовања, а не зато што их баш тачно одређена област интересује.

Због тога, када причамо о средњим стручним школама, а претпостављам да је ваше питање било баш у том правцу, то је питање зашто ми немамо више ученика у занатским школама, које представљају само један део средњих стручних школа. Е па, ту јесте најважнији фактор питање да ли ђаци хоће да изаберу тај смер или неће. Сведоци смо да је ове године, иако су била отворена одељења столара, винара, машинбравара, где је прилично мали број ученика одлучио да иде у те средње стручне школе.

Ми не можемо силом да натерамо било кога да иде у неку школу. Не треба потцењивати ове младе људе, они прилично добре одлуке доносе на основу онога што виде у свом окружењу. Дакле, ако неко процењује да са занимањем тесара неће моћи да направи нарочиту каријеру - неће ни уписати ту школу.

Зато морамо да се вратимо на оно што смо претходно рекли, морамо да имамо више праксе. Свака школа, свака средња стручна школа мора да има партнера у привреди. Мислим да ћемо у догледно време морати да пооштримо услове за формирање одељења и формирање, уопште, организације одређених профила у средњим стручним школама и да то вежемо са тим да ли заиста постоји уговор са неком компанијом у којој би се изводила пракса. То је оно што нам је потребно. Дакле, ако школа није у стању да обезбеди сама себи праксу у некој компанији, а при томе се бави средњим стручним образовањем, онда је питање да ли нам таква школа треба.

Оно што још можемо да урадимо, и на томе радимо, јесте да завршимо национални оквир квалификација. Национални оквир квалификација, пре свега, треба да да описе знања и вештина које било ко треба да има када заврши одређени образовни профил, када стекне неку диплому. Ту пре свега треба да питамо послодавце шта о томе мисле. У овом тренутку траје формирање секторских већа, где ће пре свега послодавци описивати која су то знања и вештине које су нам потребне на крају одређене средње стручне школе.

Нема потребе да се тиме баве људи из администрације. Људи који су послодавци много боље знају шта очекују од својих будућих колега. Зато полажемо велике наде у рад ових стручних већа, након чега, око Нове године, очекујемо коначно усвајање националног оквира квалификација и закона о националном оквиру квалификација који би коначно послодавцима објаснио шта која диплома значи и шта неко са одређеном дипломом треба да зна, односно шта мора да зна и шта је остварио кроз своје образовање. Хвала на питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Вербићу. Господине Марковићу, да ли желите додатно питање? Изволите, господине Марковићу.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Ја бих замолио за одговоре министра пољопривреде, односно министарку, министра за рад и министра финансија, пошто сам им поставио питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани посланици, уважени господине Марковићу, питање које сте ми упутили само наизглед изгледа једноставно, у суштини је јако сложено питање. Поставили сте ми питање, шта бих препоручила пољопривредницима да наредне године сеју и шта могу да им обећам када се ради о откупу пољопривредних производа и о ценама.

То питање је изузетно тешко, посебно је тешко за министра пољопривреде у Србији, с обзиром на све специфичности пољопривреде наше земље. С једне стране, имамо Војводину, једно велико пространство, на коме се може засновати интензивна ратарска производња, а с друге стране имамо брдско-планинска подручја јужне, централне и источне Србије.

С обзиром на различите могућности, с обзиром на различите агроекономске прилике, традицију, на све оно што прати пољопривредну производњу, није могуће дати јединствен одговор. Ми у сваком случају као Министарство и ја као министар у сваком крају Србије препознајем одређене специфичности, одређене потенцијале и мислим да, као што их има Војводина када се ради о ратарској производњи, која би у наредним годинама требало да буде сам стуб и потпора за развијање сточарске производње, тако и наша подручја на истоку, на југу Србије имају потенцијале за развој производње као што је рецимо производња производа са ознаком географског порекла, производња органских производа и тако даље.

У сваком случају, ми као Министарство, наше стручне службе, пољопривредне стручне службе, саветодавне службе, а укључићемо и активно пољопривредне факултете, научне институте да помогну нашим пољопривредницима када им ту помоћ траже. Ви врло добро знате да наши пољопривредници мисле да имају довољно искуства у томе шта да сеју.

На нама је да им помогнемо да постигну веће приносе, да имају рентабилнију производњу. Наше рачунице кажу да само када бисмо повећали приносе ратарских култура, индустријског биља, када бисмо повећали производњу, рецимо, музној крави за 10%, као и принос ових култура које сам навела овде, такође за 10%, ми бисмо могли да обезбедимо већи приход од пољопривреде за око 150 милиона евра.

Дакле, на нама је да помогнемо нашим пољопривредницима да буду рентабилнији. На нама је да им преносимо и стручна знања, да им преносимо и знања о потреби удруживања, јер наш посед садашњи какав је, величине од 5,4 хектара по газдинству у просеку, који је као такав још издељен на три и више парцела, свакако не пружа довољну основу за развој модерне масовне производње коју захтева економија обима.

Ви врло добро знате да када сте мали произвођач и када сте самостални на тржишту, ви немате много шанси. Те шансе ће бити све мање у наредним годинама и зато смо интензивирали рад на објашњавању важности удруживања, као што смо интензивирали рад на изради закона о задругарству. Циљ нам је да мале произвођаче организујемо, да их удружимо, да буду јачи, да буду рентабилнији фактор на домаћем, а такође и на иностраном тржишту.

Ми смо усагласили извозне процедуре са многим земљама из окружења и ближег и даље. Ви знате да смо усагласили извозне процедуре са Русијом, да смо усагласили и са Кином, са земљама ЦЕФТА, али нажалост ми не остварујемо резултате које бисмо могли да остваримо, с обзиром на све ове могућности, управо из разлога што немамо довољне количине. Добро је то што ове године имамо бољи резултат него што је то резултат у претходној години. Имамо већи извоз, већи удео суфицита у односу на прошлу годину када се ради о пољопривредним и прехрамбеним производима.

То је оно што нам улива оптимизам и што даје наду да ће пољопривреда врло брзо постати један заиста изузетно важан сектор привреде Србије, као што је и данас, али да ће у наредном периоду тај њен удео и њен значај бити још већи.

Што се тиче цена, нажалост, ми не можемо да утичемо на цене пољопривредних производа, ви то добро знате. Држава Србија је давне 2002. године напустила систем утицаја на цене пољопривредних и прехрамбених производа, просто наши произвођачи су сада на тржишту слободном.

Цена зависи од понуде и потражње, али ми због тога видимо нашу могућност да помогнемо пољопривредницима тако што ћемо им, као што сам рекла, помоћи да произведу јефтиније, да имају већи принос и да као удружени, организовани, са специфичним производима из појединих подручја, остваре боље резултате него што их тренутно остварују. Захваљујем се на питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Бошковић. Да ли још неко жели да одговори на питање господина Марковића? Изволите, министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се на два инспиративна питања која се потпуно поклапају са оним делом рада Министарства финансија, а које се односи на будућност. Ми најчешће у овом парламенту говоримо о прошлости и о текућим проблемима, а ови се сада односе на будућност.

Не улазећи у детаље пројеката које сте поменули, желим да кажем да се ми налазимо у критичној фази поновног покретања преласка на програмско буџетирање.

То је започето 2005. године у пет или шест министарстава, пошто су се спајала и тешко је рећи који је број и онда је цео тај процес заустављен. Ми ћемо сигурно до приступања ЕУ морати да имамо комплетно програмско буџетирање и намеравамо да ове године направимо искорак у том правцу. А шта то значи?

Да нема програмског буџетирања, одговор на ваше питање би био да у овој тешкој ситуацији сигурно је да пара има јако мало и да је тешко наћи средства. Ако будемо направили искорак према програмском буџетирању, онда имамо шансу да пројекте посматрамо на основу онога што они нуде, на основу ефикасности и на основу садржаја програма, и не само то, него на основу свих елемената програма.

Желимо да превазиђемо постојеће гледање на инвестиције само у физичка средства, само у инфраструктуру, само у зграде, желимо то да проширимо на знање, на иновације и све остале кључне ствари које опредељују успешност тих пројеката у будућности.

Према томе, предлог је да идемо корак даље од ваших идеја и да их заједно са министром Вулином погледамо и да видимо да у светлу оцене ефикасности тих пројеката тражимо место у буџету. Ви видите да постојећих 50 милијарди на нивоу републичког буџета, и 123 милијарде капиталних издатака, очекиваних на нивоу буџета опште државе, не успевамо да реализујемо, делом зато што не планирамо довољно добро, делом зато што не евидентирамо сва улагања на прави начин, а делом и зато што немамо приступ који посматра пројекте и све елементе.

Истовремено имамо 3,7 милијарди неискоришћених средстава за пројекте и слабо коришћење средстава, дела тих средстава која су планирана буџетом 2015. године.

Према томе, очекујем значајан напор, не само на нашој страни, него да заједно са донаторима и осталима, подигнемо ниво знања и спремности да се пређе на програмско буџетирање.

Кратко речено, шта то значи? То значи, господин Лончар је говорио о стварима у здравству. Ми тренутно у буџету Републике када говоримо о здравству, гледамо само опрему која се финансира из републичког буџета, уопште не гледамо остатак, домове здравља, болнице где ће то бити спроведено, људе који ће на томе радити, а то је нешто што опредељује и потребу и гарантује успех и даје перформансе које од тих пројеката очекујемо.

Према томе, ствар је у принципу, једноставна, а у пракси је јако тешка. Морамо да превазиђемо ограничења између Републичког фонда здравственог осигурања и републичког буџета и да то посматрамо, ту синергију која ће нам дати оно што желимо.

Ваше друго питање такође је повезано са иницијативом која је у току, значи, имамо већ последња четири месеца радну групу која припрема концептуалну основу у Закону о финансирању локалне самоуправе. Тај пројекат на нивоу концепта жели да изађе са предлогом који ће направити корекције у систему финансирања локалне самоуправе и ставити на једном месту целину и кориговати неке ствари које су се из политичких разлога догодиле последњих пет-шест година. О чему се ради?

Ви знате да наш систем финансирања локалне самоуправе има део уступљених инструмената пореских и део који су изворни приходи локалне самоуправе. Ми желимо да систем финансирања препозна и фискални напор и потребу уједначавања међу општинама, зависно од нивоа развоја, али и фискални напор општина. Значи, желимо да кажемо да оне општине које су успешније у евидентирању, у разрезу пореза и прикупљању пореских прихода, буду награђене већим уделом у трансферима задржавања својих прихода и свему осталом.

Елемент који ви помињете да успешне општине, не само да добију одговарајући третман, него и да буду извор знања, извор начина управљања буџетом, извор начина разрезивања и прикупљања пореза је за мене изузетно значајан и треба да прошири тај приступ на целину, значи да тај квалитет фискалних односа између Републике и локала буде подигнут на један виши ниво, да препознајемо и квалитет пројеката, јер ови пројекти које општине раде углавном нису препознати на прави начин.

Према томе, не само што подржавам вашу идеју, него желим да је уклопимо и у припрему овог закона и повежемо са програмским буџетирањем. Бићу слободан да вам се обратимо чим будемо имали нацрт овог текста закона, пре него што га пустимо на јавну расправу да нам дате своје сугестије како то можемо да проширимо и конкретизујемо. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, коментар.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Веома сам задовољан одговором господина Вујовића. Само има два питања за министра просвете.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, нема више питања, само коментар.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Не питања, пошто је господин министар констатовао оно што је проблем, како ми можемо да решимо проблем да данас средњошколци упишу 94% факултете и сви дођу са факултетским дипломама и хоће да раде у струци, тамо где се отварају фабрике, не могу да се запосле сви у канцеларијама. Значи, то је један проблем.

Други проблем који сте ви рекли, да не постоји пракса, треба да постоји волонтирање или стручна пракса да док студенти студирају имају и праксу. Само да вас замолим да пробате да извршите неку анкету, да 80% ко је завршио економски факултет има диплому дпцц, и не знају шта је калкулација, да направе калкулацију.

Шта нама значе дипломе, када ти млади људи нису имали где да науче то? Ја вам то причам зато што сваког дана имам контакт, у Јагодини је отворено, односно направљено је десет уговора за десет страних инвеститора, шест фабрика се прави у овом тренутку, а четири ће почети да се праве наредних дана и ми немамо кога да запослимо, ко ће да ради у тим фабрикама?

Тај проблем ће се јавити у другим градовима, у већим градовима који буду имали инвеститоре.

Када је у питању одговор министарке пољопривреде, задовољан сам одговором. Нисам мислио да држава да загарантовану цену, него једноставно као информацију, а држава не може да да загарантовану цену у овом тренутку пољопривредним произвођачима, али пошто се ви бавите статистиком и знате колико је у Србији увезено меса, кромпира, пасуља, онда да кажемо нашим пољопривредним произвођачима – следеће године производите пасуљ, кромпир, телад итд.

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. Реч има Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштовани први потпредседниче Владе, министарке и министри, даме и господо народни посланици, имам неколико питања за министра рада, запошљавања, социјална и борачка питања господина Вулина, потпредседницу Владе Кори Удовички и министарку Јадранку Јоксимовић.

Прво питање тиче се наравно ефеката закона који суштински највише занима партију чији сам члан, дакле СДПС, а то је измена и допуна Закона о раду, па ево, мислим само годину дана је прошло од гласања за тај закон у парламенту.

Сматрамо да је овај закон у ствари једно означавање почетка тешких реформи које је премијер почео када је преузео мандат у Влади Републике Србије. Наравно, после тога је уследило доношење кључних закона, као што је Закон о планирању и изградњи, Закон о приватизацији, Закон о стечају, јако важан Закон о инспекцијском надзору и о томе ћу касније говорити, али и измене и допуне Закона о раду су биле кључне за оно што се у нашој земљи дешава у претходних годину дана, а тиче се нових инвестиција, подстицања како домаћих, тако и страних инвеститора да улажу у Србију и могућност да наша земља напредује чак 30 места на Дуинг бизнис листи Светске банке.

Молио бих вас да само мало направите једну елаборацију, који су ефекти Закона о раду на младе људе који су били незапослени, који су старији од 50 година, на тешко запошљиве циљне групе.

Друго питање односи се на проблем миграната и вама, а посебно и министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу, честитам на томе што сте имали не фарисејски, него самарићански однос према мигрантима. Ти исти мигранти су људи који су побегли од највећег зла које се дешава на глобалној сцени у протеклих неколико деценија, а тиче се деловања Исламске државе Ирака и Леванта.

Наравно да је Влада Републике Србије односом и третманом ових људи показала да је држава која високо цени и поштује стандарде људских, мањинских, верских и сваких других права.

Молим да ми кажете и да ми одговорите каква ће бити даља стратегија Владе у том смислу, каква је комуникација са ЕУ? Наравно, у том смислу бих замолио министарку Јадранку Јоксимовић, имајући у виду њене добре позиције и њену комуникацију са представницима институција Европске уније. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем. Закон о раду давно смо усвојили, даме и господо народни посланици, сећате се оне маратонске седнице, пре тачно годину и један дан. Ово јесте права прилика да разговарамо и о ефектима Закона о раду, односно о ономе што је Закон о раду показао.

Одговарајући на ваша питања пошао бих од најжешћих критика које су тада изговорене на рачун Закона о раду. Једна од њих је била да ће изазвати талас масовног отпуштања. Сећате се да је овде било – биће масовно отпуштање, Закон ће омогућити да се привреда девастира, да људи буду избачени на улицу, да започне масовно отпуштање. Бројке су неумољиве када је и отпуштање у питању.

Дакле, те 2014. године било је запослено, на основу анкете о радној снази, 1.623.317 запослених. Наравно, молим вас, да не би опет, да одмах предупредимо било какве расправе, број запослених је већи. Овде улазе они који су запослени на одређено, неодређено, сезонски и уговором о привременим и повременим пословима, али рецимо не уводимо овде самосталце. Дакле, овде немате послодавце, на пример, њих не уписујете, тако да знате да је то та разлика.

Након доношења Закона о раду, јуче у овој земљи је запослено 1.734.585 људи. То је повећање за 6,5%. Не да није дошло до масовног отпуштања, него је дошло до значајног повећања запослених.

Можемо сада расправљати у којим је то гранама, где су се све запослили, у којој мери су запослени из сиве зоне, а у којој мери су нова радна места, али управо је и то ефекат Закона о раду, јер смо променили потпуно положај и позицију инспекције рада, па се инспекција рада понаша на другачији начин, има другачија овлашћења, има приступ, између осталог, и регистру, Централном регистру обавезног социјално осигурања и ради далеко ефикасније.

Само на основу решења инспекције, непосредно на девет хиљада и 572 радника која су у једном периоду пронашли да раде на црно, запослено је шест хиљада 558, само на основу решења, а где је ефекат угледања? Где ефекат код послодаваца зна да ће се десити, да ће доћи инспекција рада, да су се ствари промениле?

На основу таквог ефикасног односа инспекције рада могу са задовољством да вам кажем да су несавесни послодавци све мање несавесни, да имамо све мање посла у том смислу, али да је у буџет Републике Србије уплаћено 119 милиона динара на основу прекршајних пријава које по Закону инспекција рада сада може да доноси и сада изриче. То пре није могла да ради. И то је значајно побољшано.

Ми смо Законом о раду, као потпуно нов институт, увели могућност да се неисплаћене зараде решавају на основу обрачунског листића који се издаје раднику и то се издаје као јавна исправа. Дакле, немате више адвоката, немате скупих судских спорова, већ је довољно да дођете на суд и да покажете исправу, и то је то.

У основним судовима у Републици Србији примљено је 1.317 предмета, а од чега је у току 678 предмета, а већ је окончано 639 предмета који су радницима уплатили 79.090.000 неисплаћених зарада. И то је ефекат Закона о раду, свакако да јесте.

Питали сте за теже запосливе категорије, само да знате да је на евиденцији Националне службе за запошљавање 6,9% мање младих него што је било прошле године. Дакле, у посебно тешко запосливим категоријама осећају се помаци.

Када смо увели онолико критиковану одредбу о исплати отпремнине само код последњег послодавца, били смо нападани због тога, али ефекти су се показали и сада се лакше и чешће запошљавају незапослени преко 50 година, јер се послодавац не плаши да ће морати да му исплаћује отпремнину за читав радни стаж, већ за лојалност код последњег послодавца када буде отишао у пензију, а он је у суштини пред пензијом.

Дакле, Закон о раду за ових годину дана је показао да није било масовног отпуштања, да је повећао запосленост, да је побољшао инвестициони амбијент, да је побољшао пословну климу, да је био на страни, као што јесте на страни радника, јер ево говорим вам о неколико конкретних мера које су значајно побољшале положај радника.

Одмах да вам кажем да је у Закону о раду по први пут, и то су ефекти, то су ствари које се никада неће променити, јасно прецизирано који су услови за закључење, како се добија, како се губи радни однос. Одмах то осетити на мањем броју радних спорова, јер људи унапред знају како треба да се понашају, и радник, и послодавац, и запослени и послодавац.

Закон о раду је већ у ових годину дана показао да га је вредело доносити, да је значајно поправио тржиште у односу на прошли закон о раду свакако. Не могу да не подсетим да је тај закон, који је био толико хваљен и брањен у овој истој скупштини, добио онакву критику управо у Савету Европе када су се неки врло обрадовали, мислећи да је та критика упућена овом Закону о раду. Не, овај Закон о раду је поздрављен. Ово је добар Закон о раду. Он је дао резултате, што је најважније, он је помогао да се побољша запошљавање.

Још једном се захваљујем скупштинској већини која је подржала Закон о раду, упркос онаквој буци и бесу. Бука и бес су прошли, али остали су ефекти и били сте у праву. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Најпре, поштовани посланиче Маринковићу, хвала на томе што сте рекли да имам добре позиције у европским институцијама, али верујте моје добре позиције су само захваљујући томе што ова влада ради добро и одговорно и што овај парламент ради добро и одговорно, и то је оно што се увек препознаје.

Нама министрима остаје, између осталог, као одговорним људима, пре свега, и на неки начин одговорним пред овим парламентом, али одговорним и пред међународним партнерима у погледу европских интеграција, само то добро да репрезентујемо и добро радимо.

Што се тиче питања миграната, то заиста јесте питање које је једно од приоритетних у ЕУ. Наравно, ми смо земља кандидат и за нас је важна политика проширења, али не можемо да избегнемо и део смо свих ових токова који, на неки начин, тангирају читаву Европу. Ми смо транзитна земља и због тога смо поново дошли у фокус.

Да ли је то добро или лоше? Има то и своје предности, има и своје мане, али у сваком случају политика миграција јесте један добар тест на којем се земља кандидат, а у овом случају ми, као земља, показујемо као одговоран партнер и то сви у ЕУ препознају.

Нема готових решења ни у ЕУ. Није довољан само новац. Новац јесте важан и он ће да решава акутне проблеме и да помогне да људи, који траже уточиште, који беже из ратом захваћених подручја, добију све оно што им по међународном праву и по хуманитарном праву припада, али са друге стране суочавамо се, као земља транзита, са оним што је највећи изазов Европе данас, а то су лажни тражиоци азила.

Поред оних који, из Сирије, углавном оправдано траже азил, суочавамо се и са великим бројем оних који из наше земље и са простора западног Балкана, због материјалних потреба, траже азил у земљама западне Европе, ЕУ и онда ми, као одговоран партнер, морамо да спроводимо јасну шенгенску политику онога што јесу стандарди ЕУ, јаке контроле граница и истовремено једне инклузивне и информативне, ако тако могу да кажем, активности којом ћемо заправо да објаснимо људима да им се можда не исплати да на тај начин траже азил, јер ће кратким поступком у процесу реадмисије бити враћени.

То је врло важно и ту мора да се покаже ефикасност колико год то сурово звучало, али то су просто правила и процедуре и на томе радимо.

Само нешто око помоћи коју ЕУ даје Србији, пошто се о томе говорило у погледу европске помоћи. Управо због тога што постојећи механизми нису довољни, иако смо ми добили средства из националне и то су ови претприступни фондови о којима често говоримо, дакле и за азилантски центар у вредности од 2,3 милиона евра за 2014. годину, и шест милиона евра за оне категорије лица у поступку реадмисије, истовремено смо, баш недавно, можда пре месец, месец и по дана, колега Стефановић, министар МУП и ја, тражили и добили додатних 2,5, можда ће бити и три милиона евра, за теренска возила, термовизијске камере и униформе за оно што јесте на неки начин додатна контрола граница.

Истовремено постоје још неки механизми које у сарадњи са Црвеним крстом могу да буду покренути. Наравно, ништа то неће решити апсолутно и неће то бити могуће решење.

На крају крајева, како су моје колеге и рекле, знате, те људе који су се негде запутили, тешко ће било ко зауставити, али на нама је да покажемо заиста да поштујемо стандарде и да радимо оно што је до нас.

Наши људи су показали висок ниво емпатије и хуманог односа и ми треба да будемо поносни на то, то заиста мислим, а наравно да примењујемо оне стандарде које морамо.

Још бих само додала, управо због препознавања ЕУ, колико је копнени пут, дакле 70% миграната долази копненим путем преко Турске, Грчке, па чак делом и Бугарске и Македоније, па преко Србије иде даље, 70%, 30% из зоне Медитерана, а медитеранска зона је добила много више средстава за јачање капацитета него западнобалканска рута.

Због тога је Европски савет одлучио да негде, мислим да ће бити половина септембра, организује међународну конференцију на највишем нивоу о западнобалканској рути, мислим да ће бити у Будимпешти одржана и тада ће се и неки конкретни механизми финансијске додатне помоћи земљама искристалисати.

Дакле, ово јесте изазов за целу Европу, изазов је и за нас и за наше становништво, на крају говоримо и о отпору локалног становништва. Дакле, бројне су то ствари које наравно нису ни мало лаке за решавање, али у сваком случају ми смо сада додатно у фокусу наших европских партнера, на овом путу европских интеграција да покажемо одговорност и у овом смислу. Мислим да ова земља и ова влада то заиста ради одговорно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем министарки Јокић и министру Александру Вулину.

Следеће питање је потпредседници Владе Кори Удовички. Данас је јако битан дан, пошто данас почиње са применом коначно закон, почиње примена Закона о инспекцијском надзору.

Почиње када је у питању област конкуренције, када је у питању веома важна област развоја тржишне економије, беспоговорна и беспоштедна борба против сиве економије и управо примена Закона о инспекцијском надзору ће бити усмерена на оне субјекте који нису били контролисани деценијама, који су јако негативно утицали на наше тржиште, који су правили нелојалну конкуренцију и који су угрожавали основна људска, а као социјалдемократа, морам да кажем, и радничка права, а то су нерегистровани привредни субјекти.

Данас ће се, и надам се да ће Министарство државне управе и локалне самоуправе и те како одмах почети са својим послом, почети да контролишу и нерегистровани субјекти, готово после 2,5 деценије.

Сви знамо да по неким анализама 30-ак процената БДП се генерише кроз сиву економију. То је за Србију огроман новац и сматрам да радите велики посао у покушају да направите малу државу, да направите ефикасну државу, ефективан и продуктиван јавни сектор и да, наравно, држава ради свој посао на најбољи могући начин, а њен једини посао је да буде одличан сервис грађанима и наравно привреди и привредним субјектима јер је привреда и привредни субјекти су они који стварају додатну вредност који управо пуне буџет и од којих зависи да ли ће Србија ићи динамично путем економског развоја.

Молио бих да ми одговорите на питање – који ће то привредни субјекти бити први на удару и како ће тећи та беспоштедна и беспоговорна борба против сиве економије?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала господину Маринковићу на питању. Прво само да подсетим да је Закон о инспекцијском надзору кровни закон који унапређује можда од свих закона као једна јединствена мера највећи допринос треба да направи заиста унапређењу пословања државне управе.

Реч је о томе да ће помоћу координације коју он доноси између инспекција, он тражи да инспекцијом, захтева да инспекције почну да поступају по правилима која ће да буду препознатљива, чији је циљ не да некога казне већ да унапреде и ускладе пословање свих и грађана, али пре свега привреде са свим законима.

Када је то циљ онда има објективних правила како да се то постигне. На пример, неће се у будућности више инспекције радити према томе како се некоме находи, већ ће се радити анализа који су то привредни субјекти који највише угрожавају привредни амбијент или грађане, код којих је највећи ризик од нпр. губитка пореских прихода. Код њих се виде чешће, а код оних малих или код оних који су се већ показали као лојални субјекти који су већ показали да добро раде може да се иде ређе.

Затим, циљ овог закона је и да смањи простор за корупцију, самим тим што ће се унапред најављивати, што ће постојати јасни критеријуми код кога се иде. Више неће моћи да буде да се пет пута обилази привредни субјект који нешто добро ради и који није показао проблеме, а хватамо га за неке ситнице, а да ће да се обилазе они код којих постоји стварно ризик.

У том контексту јако је важан управо данашњи дан када је ступила на примену одредба да од данас инспекције морају да такође надзиру нерегистроване субјекте. Морам да кажем да чињеница да је уопште могуће било у Србији да имате инспекције које заобилазе нерегистроване субјекте уместо да их поготово обилазе, да је то наша особеност, то је из оног времена када није било замисливо да неко послује а да се није регистровао зато што је била комунистичка земља, зато што скоро да није ни било приватних слободних иницијатива.

У другим земљама у свету је то незамисливо. Регистрација је једна ствар, а то да ли неко послује, ако већ врши неку делатност и нормално је да чим инспекција види да то постоји, чим грађани пријаве, он буде подложан инспекцији.

Најважније је у првом корак, без обзира што је ово врло важно за смањивање сиве економије, заштита безбедности грађана. Закони постоје зато да се заштити неки интерес. У овом случају то је најчешће у питању безбедност хране и безбедност разних других делатности које могу да на било који начин угрозе грађане.

Сада више неће моћи да пролазимо, да нпр. инспекција за безбедност хране заобиђе нерегистроване кланице. Сада имамо информацију да су, знајући да ће ове одредбе ступити на снагу, неке кланице нерегистроване већ предузеле све мере које су потребне да у ствари формализују своје пословање.

Важно је и за заштиту животне средине. Шљункаре у Србији, много каменолома послују врло често сасвим дивље, експлоатација дрва итд.

Значи, опет уместо да се чека да неко пријави МУП инспекција када иде код једних видеће и друге и дужна је да поступи. Упутства су већ, односно нису упутства, него смернице су издате на време. Инспекције су припремљене да интервенишу. Наравно, ипак на дужи рок јако је важна ова координација за смањивање сиве економије.

Успостављено је већ Координационо тело Владе које ће сада да ради на томе да се све информације о инспекцијама субјеката размењују, да се планови развијају на усклађени начин и то ће, наравно, јако смањити простор да цвета сива економија. Наравно, инспекција нерегистрованих субјеката је једна од кључних елемената.

У том контексту бих да нагласим, говори се о томе да ће сада инспекције моћи и да врше инспекцију у приватним стамбеним објектима када постоји основана сумња да се нпр. ту врши делатност. Желим да нагласим да то неће бити могуће без судског налога.

Значи, овде сада не треба да постоји неки страх грађана да ће, рецимо, одједном сада да буде неки лов на вештице, упадање у станове и јурење људи који су на рубу егзистенције, који можда некоме сређују фризуре полупријатељски. Није то циљ. Судски налог се прибавља када је очекивање да је та делатност довољно значајна да завређује трошак и пажњу да се толики инспекцијски посао одради.

У том смислу желим да охрабрим инспекторе и да позовем такође полицију, па и судске органе, да им у наредним данима изађу у сусрет, да буду нарочито на располагању, јер је могуће да ће наићи и на отпор оних који су деценијама радили свој нерегистрован посао без да морају да страхују од инспекција.

Још да споменем да ће за још два месеца ступити на снагу и одредба, односно ући у примену одредба на основу које ће инспекције бити дужне да поступе и, када виде поступања која је могуће да нису у складу са законом, у областима које нису у њиховој надлежности. Аутоматски морају да пријаве и Пореској управи, али и оној инспекцији за коју мисле да је надлежна за проблем који су уочили.

Постоје сада и формулари и облици како да поступе и како да те пријаве чине. Верујемо да ће све заједно то умножити снагу и капацитет људи, службеника који могу да идентификују нелегалне или нерегистроване активности и да их пријаве одговарајућим органима.

На крају, ова координација ће значајно смањити оно нешто што све нас излуђује, и нас унутар државне управе сигурно, а и грађане, а то је када некоме пријавите неки проблем, а он вам каже да није за то надлежан. Сада ће, кроз још два месеца, све инспекције бити надлежне да поступе уколико сазнају за било какав проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, имате право на коментар.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Захваљујем потпредседници Владе на њеном исцрпном одговору. Коментар ће бити веома кратак, како бих дао прилику и другим колегама да питају.

Искрено се надам да ћете кроз ове мере и кроз имплементацију овог закона да утичете јако на то да се црно тржиште радне снаге потпуно искорени. Надам се да ће закон који је у припреми, а то је закон о платама, да ћете на тај начин увести принцип - иста плата за исти рад, како би у нашој државној управи и у целој држави увели принцип једнаких шанси. То не значи егалитаризам, али једнаке шансе за све и тржишна утакмица људских знања и способности. Искрено се надам да ћете успети у том вашем науму. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Пошто нема премијера у сали, ја бих да питам нешто министре који до сада нису одговарали на питања. Дакле, моја питања ће бити упућена министру Вањи Удовичићу и министру Ивану Тасовцу.

Ми ових дана расправљамо о Предлогу закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. Стога прво питање је да ли сте, господо министри, били на седници Владе која је одржана 14. јула, пошто је тог дана Влада утврдила тај предлог и послала га у скупштинску процедуру?

Тај предлог закона предвиђа да се имовина Републике Србије продаје без јавног надметања, да процедуру за покретање продаје, тј. куповине те имовине могу да покрену само тренутни закупци, да процену вредности по којој ће бити купљена одређена непокретност може вршити само Пореска управа, а желим да вас подсетим да је пре десет дана Пореска управа за један стан у Господар Јовановој рекла да вреди девет хиљада евра, а захваљујући јавном надметању та вредност непокретности или вредност те непокретности је достигла износ од 39 хиљада евра.

У које сврхе ће ићи приход од продаје тих непокретности? Зашто је законом предвиђено да само Градски завод за вештачење из Београда може да вештачи вредност претходних инвестиција?

Дакле, питам министра Тасовца и министра Удовичића који су вам били мотиви, зашто сте гласали за такав предлог закона, којим критеријумима сте се водили, да ли се иза овога крије продаја непокретности на Дедињу и на Врачару по багателној цени и да ли је можда овај закон написан да би одређени људи дошли до скупих непокретности по ниској цени? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Даћу министру Тасовцу реч, али молим вас обратите пажњу да питање мора бити из надлежности министра ресорног. Одговориће вам министар Тасовац, него само да вам скренем пажњу.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем вам се на питању. Као што је председница рекла, то није из директне надлежности Министарства културе и информисања. С друге стране, скоро исто питање је било већ постављено на самом почетку седнице, али нисте били у сали па сте вероватно то пропустили, или сте имали посебан разлог да га поновите још једанпут.

Да, био сам на тој седници и приход комплетан иде у буџет. Оног тренутка када буџет буде био пунији, самим тиме ће и области које се налазе у мојој надлежности имати много бољу позицију. То је оно што могу да вам кажем везано за ваше питање. Зато што читав сет реформских закона које доноси ова влада, они се после тога рефлектују конкретно и на културу и на све друге области.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Удовичић. ВАЊА УДОВИЧИЋ: Само да одговорим. Био сам присутан на Влади и гласао јесам. Тај закон је дошао на мишљење у Министарство омладине и спорта као и сви други закони. Оно што овај закон не предвиђа, јесте да ће било шта утицати на област где јесам министар. Као што је рекао мој колега министар Тасовац, нама јесте жеља да приходујемо што више, а онда да та средства употребимо у оне случајеве где сматрамо да је најпотребније.

Знамо колико спорт доприноси, знамо колико област омладине јесте захтевна, велика и да је у суштини област свих министара, али трудимо се у оним стварима које можемо, надлежностима које имамо, да спроведемо политику Владе и да допринесемо напретку Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само њима сте поставили питање?

(Александар Сенић: Да.)

Ако посланик директно постави питање одређеном министру, он одговара, али ви сте промашили, није надлежан министар ни из културе, ни из спорта. Жели да вам одговори на ваша питања министар Душан Вујовић.

(Александар Сенић: Нема потребе.)

Не желите?

(Александар Сенић: Не.)

Не жели посланик да му се одговори на питање.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Дакле, не можете да ми кажете да није у надлежности министра да гласа или да не гласа за закон. Ја сам врло јасно питао зашто су гласали за закон, а као чланови Владе гласају за сваки предлог закона.

Имао сам посебан разлог да поновим то питање зато што тај закон представља пљачку имовине која је у својини Републике Србије. Мој и даље предлог је, пошто сте још увек као Влада у могућности да повучете тај предлог закона, управо због разлога који је навео господин министар Удовичић.

Дакле, он је рекао да хоћемо да приходујемо што више. Господине министре, да бисте ви имали довољно средстава за развој спорта, имали смо сјајна два месеца и да би следећи месеци били још бољи, и да бисмо имали више средстава за културу, неопходно је да омогућимо транспарентан процес куповине, јавно надметање, да тржиште одреди цену одређене непокретности, а не да се по некој процењеној цени продају непокретности у својини Републике Србије.

Нисам задовољан одговорима. Моја питања су била - зашто је законом предвиђено да само Градски завод за вештачење из Београда може да вештачи вредност претходних инвестиција? Који су вам мотиви и зашто сте гласали за такав предлог закона? Којим критеријумима сте се водили? Да ли се иза овога крије продаја скупих некретнина на Врачару, на Дедињу по багателним ценама?

Дакле, питања упућена директно министру Тасовцу и министру Удовичићу, којима упућујем и следећа питања. Зашто сте гласали за Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, када он предвиђа отпуштање девет хиљада људи, када нису узете у обзир институције од националног значаја чији су оснивачи општине? Уколико се овај закон примени, биће угашени нпр. Ресавска пећина у Деспотовцу, Преводилачки центар у Свилајнцу. Такође, закон подразумева статистички податак, тако да по том податку Свилајнац нпр. има 23.000 становника, а у ствари има 31.000.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Три минута.

Дужна сам, по Пословнику, члан 204. став 6. у коме пише – председник Народне скупштине упозориће народног посланика, ако питање није постављено у складу са одредбама овог пословника, односно ако није упућена надлежном органу, а надлежни орган по даљим ставовима је ресорни министар.

Значи, не залазим у ваше мотиве зашто, пошто знам да нисте случајно поставили министрима који не могу да вам одговоре, те не могу да дозволим да даље постављате питања, са намером да не добијете одговор.

Како пише да се поставља питање надлежном министру или Влади и желим да грађани Србије добију одговор, даћу да одговори надлежни министар Душан Вујовић и да исправим ово што сте са неком одређеном намером желели да урадите.

Изволите, министре Вујовићу, одговорите посланику, да би грађани Србије добили адекватан одговор.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Ја сам био задужен да браним ове законе. Општа расправа је била у понедељак, расправа о амандманима је била у среду, очекује се гласање, надам се, у петак или у суботу.

Закон је имао јако много амандмана, примедби, питања итд. Ми смо у расправи одговорили на све, а сада ћу, пошто се понављају иста питања, још једанпут, због наших грађана, поновити одговоре.

Значи, прва тврдња, по тзв. референтној цени примера где је Пореска управа у једном случају одредила почетну цену од девет хиљада евра за простор од десет квадратних метара, у Господар Јовановој улици, цена од десет квадратних метара, што је у складу са ценом која у овом тренутку преовладава на тржишту.

Свако има право. Ми ћемо се трудити, као што сам рекао, да Пореска управа увек то процењује. То је очигледно врло специјалан и атипичан пример да се у Београду, у центру града, па макар било на најважнијем месту, квадратни метар у лицитацији подигне на пет хиљада евра. Било би јако добро да све можемо да продамо по тој цени. Слажем се с вама.

Међутим, као што сам одговорио неколико пута у расправи поводом овог закона, лицитација, као метод, у ситуацији када предметна непокретност није слободна од људи и ствари, а то су станови, гараже, пословни простори и слични објекти који се н налазе под дугорочним уговором о коришћењу, то је много сличније правно-економски и на било који други начин ситуацији приватизације станова који су били у друштвеном власништву или у власништву државе.

Да вас подсетим, то су станови, стотине хиљада станова који су приватизовани током 90-их година, који су били у друштвеном власништву или станова који су били у државном власништву, као што су станови из Војног фонда. То је била процедура у којој се нису спроводиле аукције, одређивале су цене. Исти су принципи, а ви процените колико је то реално, били примењивани у два закона која је донела ова скупштина 1999. и 2000. године, где је вршена приватизација сличног фонда станова.

Ми предлажемо овај закон зато што држава жели да изађе из власништва станова и појединачних објеката који не служе функцији државе. То су станови који су наслеђени. Од овога су изузети станови које користе дипломатско-конзуларна представништва и који ће даље наставити да се сервисирају и издају дипломатско-конзуларним представништвима. Из овога су изузети подзакупци и све друге форме.

Само оригинални носиоци дугорочних уговора и уговора о закупу ће бити у позицији да понуде откуп ових станова. Цена која је предложена у закону, ја сам у начелној расправи понудио могућност да се то уради на други начин, нисмо добили ниједан валидан предлог, пошто су сви предлози предлагали неприхватљива технички и правно неприхватљива решења.

Једино што могу да гарантујем, то је да ће Пореска управа у свом раду користити све, укључујући и инпуте вештака, где можете и ви лично да узмете учешће, и сви други вештаци у Републици Србији, свако ко буде спорио било који од тих процеса моћи ће да користи, између осталог, налазе вештака.

Као што знате, суд користи мишљења вештака, али их узима као једну од могућих информација у процесу процењивања вредности. Зашто би појединачни вештак био објективнији извор тржишне вредности нечега што не може објективно да се вреднује на тржишту, зато што није слободно за продају, од институције која има базу података о свим некретнинама у Републици Србији, пошто се на основу тога плаћају порези за некретнине? Мој циљ, мој интерес, као министра финансија, јесте да се постигне највиша цена, у складу са оним што у датом тренутку даје тржиште.

Друго, што се тиче прихода, морам да кажем да коришћење термина „пљачка“ је потпуно непримерено овој скупштини и ничем нисте поткрепили то. Пљачка значи да неко нешто узима. Овде нико ништа не узима. Приход од ових продаја, приватизација, биће општи приход буџета који ће бити подложан истим оним ограничењима трошења којима сваки динар који се налази у буџету подлеже.

Према томе, ви ћете моћи, као парламент, а ми као Министарство финансија, као трезор, као Влада, да контролишемо и одговарамо за наменско трошење свих средстава. Ова средства су општи приход буџета. Према томе, моћи ће да се користе за све. Ми смо определили да ћемо их трошити само за стратешке капиталне расходе. Пошто је ово једнократан приход, не би било коректно да се троши на било шта што није једнократан расход.

Да допуним овде, значи, господин Тасовац јако добро зна и радимо заједно да исфинансирамо отварање Народног музеја и Музеја савремене уметности. Једнократна средства за то нам недостају. Ово ће бити идеална прилика да она недостајућа средства обезбедимо на овај начин.

Сви знају јако добро да на другим местима постоје исто тако незатворене конструкције финансирања и моћи ћемо да користимо ова средстава, али понављам, пошто то није предвиђено у буџету, то ће моћи само да се предвиди ребалансом буџета. Овај парламент ће имати комплетан увид и у предлог и у трошење и у извршење буџета.

Значи, мислим да је неприхватљиво да инсинуирате да право државе да одлучи да не жели да има имовину, а ми ћемо приватизовати не само ово него и комплетан стамбени фонд који се не налази у функцији онога што држава жели да ради, приватизоваћемо тамо где су слободни станови, тамо ћемо их продавати на аукцији, па ћемо упоредити резултате. Уосталом, резултати овог закона ће бити доступни и парламенту и јавности и, према томе, моћи ћете да имате пуни увид.

Јако је важно да нико неће моћи да отуђи ни један једини динар остварен овим приватизацијама и они ће бити општи приход буџета који подлеже истој финансијској контроли као и сви остали приходи буџета. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Коментар, Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ја сам мислио да је надлежност министра да у Влади гласа за одређени закон, али ако председница каже да то није њихова надлежност, ево ја поштујем.

Господине министре Вујовићу, ја бих вама све веровао што сте сада рекли, само да сте усвојили амандман да се објави на интернет страни Дирекције за имовину списак купаца који су купили те непокретности и уговори по којим ценама су купљени. Дакле, да сте то дозволили, све бих вам веровао. Овако, о којој транспарентности причамо? О ком увиду причамо? Дакле, једноставно нисте ме убедили да сте искрени у вашим намерама и то је оно што једино могу да вам кажем.

Позивате се на непокретност у улици Господара Јована. Због јавности, због људи који нису из Београда да знају да је то центар Београда. Пореска управа је, сами сте рекли, непокретност од десет квадратних метара проценила на девет хиљада евра. Свако зна да је то 900 евра по квадрату. Да ли је то реална цена за центар Београда? А ми смо тражили да се све прода на јавном надметању и да се на тај начин обезбеди приход и за спорт, и за културу, и за музеј, и за овај природњачки центар у Свилајнцу који ћете да затворите оваквим законом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Борисав Ковачевић. Не, нема коментара више по Пословнику. Извињавам се, али морам да поштујем Пословник, значи Душан Ковачевић, завршили смо са послаником Сенићем до идућег месеца.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председнице Скупштине. Моје питање би било упућено министру пољопривреде, госпођи Снежани Бошковић Богосављевић.

Наиме, мислим негде 2013. године овде смо у Скупштини у једној расправи били, тицала се пољопривреде, тадашњи министар господин Кнежевић је изјавио, односно најавио припрему стратегије о пољопривреди. Знам да њу није лако сачинити јер тражи приступ експертски, аналитички, широког броја проблема, питања који се не тичу само пољопривреде итд, и стога прављење такве стратегије захтева доста времена.

Али, мислим да је протекло доста времена, да ми то даје за право да поставим питање актуелном министру, да ли се наставило на припремању те стратегије или се од ње одустало?

Питање које иде уз то и да је овде председник Владе можда би било и логичније да њему директно поставим, али свеједно. Да ли је у перцепцији Владе пољопривреда као један од примарних сектора развоја? Од тога наравно зависи и каква ће бити стратегија. То је, молим министарку да ово питање прво које сам акцентирао, пружи одговор.

Друга ствар која се тиче истог питања, ако смо одустали од стратегије у пољопривреди, желео бих да чујем разлоге због чега? Ако се није одустало, имамо ли, односно Влада, Министарство, има ли план до када треба да понуди стратегију на усвајање? Толико за ово прво јављање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министре.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани господине Ковачевићу, морам да кажем и да изразим своје задовољство што сте ми поставили ово питање.

Стратегија пољопривреде и руралног развоја 2014/2024. година је усвојена прошле године. Ово је стратегија за коју сте рекли да је најавио министар Кнежевић, што је тачно. На изради ове стратегије учествује јако велики број наших научних радника. Учествовали су експерти из земаља ЕУ и Влада је усвојила стратегију. На нама је сада спровођење Стратегије.

На бази усвојене Стратегије, још у августу прошле године, ми смо у протеклом периоду израдили и нова документа. Један од тих докумената јесте ИПАРД програм, то је програм за коришћење, односно повлачење средстава из претприступних фондова ЕУ од стране наших пољопривредника.

Овај програм који је израђен на бази усвојене стратегије од стране Владе Републике Србије, усвојени од стране Европске комисије 20. јануара и ми након тога смо имали и имамо и сада интензивне припреме како бисмо у овој години успоставили и административне капацитете, односно оперативну структуру за почетак коришћења ових средстава већ од следеће године.

На бази усвојене Стратегије 2014. године ми смо припремили још два врло важна програма. Национални програм руралног развоја и Национални програм за пољопривреду. Иначе, ово су два конкретна програма која ће садржати и садрже комплементарне мере са ИПАРД програмом који сада сви заједно треба да буду обједињени у корист наших пољопривредника.

Шта то практично значи? То практично значи да пољопривредници који се буду определили и који буду користили средства из ИПАРД програма неће више бити корисници средстава из националног програма, односно националног буџета. То за нас пуно значи, зато што ћемо један део корисника средстава за пољопривреду преусмерити на средства из европских фондова, то ће бити више средстава за наше домаће кориснике и на тај начин ћемо покушати да обезбедимо додатна средства за развој пољопривреде.

Уз ова два програма која сам сада поменула ми у протеклом периоду, а и у наредном периоду ћемо интензивно радити са локалним самоуправама, јер практично и оне су нам важне у имплементацији циљева зацртаних националним програмима, зацртаних ИПАРД програмом.

Све у свему, дакле, Стратегија је усвојена и не само Стратегија већ и конкретна друга документа која су резултат усвојене Стратегије. Резултат очекујемо врло брзо, а наш циљ је као што рекох да буде више средстава и више подршке за развој пољопривреде у Републици Србији. Захваљује.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Веома сам захвалан на оваквом одговору, а мислим да ће то значити као информација јако пуном оним људима, односно знамо колики број нашег становништва у ствари своју егзистенцију базира на пољопривреди.

Хтео бих додатно питање које би ми било веома интересантно, односно за оне који слушају од грађана, а то је следеће - да ли је Стратегијом предвиђено реструктурирање производње примарне у пољопривреди. Мислим на то да нам за рачун до сада предоминантне производње у ратарству, рецимо, житарица, да ли смо предвидели веће подстицаје за развој осталих грана пољопривреде као што је рецимо, врло интересантно повртарство, где имамо ситуацију неискоришћених природних ресурса, јер би могли да том граном обезбедимо целогодишњу производњу, а не само једну бербу када су житарице у питању, а имамо те услове као, рецимо, наводим пример Мачванског региона који има све услове природне за то.

Има квалитетно земљиште и његову конфигурацију, лежи на топлој води већ деценијама, доказано и са постојећим бушотинама, оивичен најводоноснијим двема рекама домаћим, Дрином и Савом. Шта се ту планира у таквим ситуацијама, да ли се о томе довољно водило рачуна, да једном престанемо да структуру у примарној производњи и у пољопривреди имамо малтене исту какву смо имали пре пола века?

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем и на овом додатном питању и на прилици да кажем своја размишљања на тему коју сте поставили. Практично, Стратегија значи да се Србија определила да стратешки помаже пољопривреду, као једну од изузетно важних делатности, делатности која у дугом низу година обезбеђује суфицит у спољнотрговинској размени.

Питања, кажете да се ништа није променило у последњих 50 година. Пуно тога се променило. Нажалост променило се у смислу негативном. Као што знате и дуго смо причали о томе и често причамо, помињемо колико је сточарство смањено, колико је смањен фонд домаћих животиња, колико је ниво, односно удео сточарства у укупној пољопривредној производњи смањен. Данас смо на нивоу од тек нешто више од 30% од укупне вредности пољопривреде, да је то практично удео сточарства.

Циљ Владе Републике Србије и Министарства пољопривреде је да подрже сваки регион, да подрже сва подручја, да помогну максимално, притом посебно желим да истакнем да је наш циљ да подржимо развој сточарства, због тога што је ово заиста историјски минимум, а што су управо производи гајења домаћих животиња, производи са вишом вредношћу. Очекујемо да са подршком развоју сточарства подстакнемо и већи извоз ових производа, да подстакнемо економски развој и самих пољопривредника, али и државе у целини.

Наравно, малопре сам говорила и опет морам да истакнем у структури пољопривредних газдинстава у Србији и свих оних субјеката који се баве пољопривредом претежно су заступљена физичка лица, приватан посед, дакле, они се самостално опредељују када се ради о томе шта ће да сеју, колико ће да сеју и да ли ће се бавити узгојем животиња.

Дакле, ми желимо сваки регион, сваку област, сваку производњу максимално да подржимо, притом приоритет нам је да подржимо сточарску производњу из разлога што је ово производња која се не може тако брзо ревитализовати, не може се тако брзо обновити.

Ми знамо када се смањи фонд крава колико је потребно година да се поново дође на тај исти ниво, четири или пет година, минимално да се дође на исти ниво, а тек онда да се обезбеди неки узлазни тренд.

Дакле, Стратегија је створила добре полазне основе. Национални програм за пољопривреду и рурални развој такође. Обезбедили смо и програм који значи додатна средства из фондова ЕУ. Обезбеђујемо и даље ћемо радити на пружању максималне подршке пољопривредницима, када се ради о стручним саветима, када се ради о консултацијама.

Максимално се трудимо да поштујемо обавезе према пољопривредницима када се ради о субвенцијама. Стимулишемо и инвестиције у пољопривреди. Дајемо средства која значе повраћај, рецимо, инвестиција у примарну производњу, у прерадне капацитете, у хладњаче, итд. Дакле, све оно што је у интересу пољопривреде чинимо, а притом увек смо спремни да и на терену и у разговорима са пољопривредницима чујемо и од њих конкретне предлоге.

Увек кажем да највише волим са свима да разговарам, јер ти предлози који се чују од њих, заправо су они животни предлози, животни проблеми и максимално смо посвећени решавању проблема. Надам се да ће слика пољопривреде бити врло брзо боља и да ће наши пољопривредници постизати боље приносе и да ћемо имати боље резултате.

Већ сам рекла да смо ове године у првих шест месеци остварили значајно боље резултате у односу на прошлогодишњих првих шест месеци и надам се да ће се тако наставити и до краја ове године.

Притом, морам да кажем и то што знају наши пољопривредници и што сви знамо, никада се није било лако бавити пољопривредом. Наша фабрика је фабрика под отвореним небом.

Ми зависимо и од суша, и од поплава и од града и управо сам на ову седницу заседања дошла са једног састанка са пољопривредницима, а ради се о малинарима, нашим малинарима из Ивањице и они кажу, јесте, имали смо град, али смо имали и добар принос, али нажалост, суша нам је сада пресекла да остваримо боље резултате, много боље него прошле године. Када сам их питала зашто нису заливали, зашто нису наводњавали, а они кажу оно што ја знам и што знају стручњаци који се баве питањима пољопривреде, а јесмо заливали, наводњавали, али не помаже, на овако екстремно високим температурама ни заливање не помаже.

Желим само да кажем колико је овај сектор осетљив, колико зависи од јако пуно фактора, али ово је најиздржљивији сектор и ја сам зато уверена да ћемо ми у наредном периоду, наши пољопривредници, наше Министарство и Влада и даље бележити све боље и боље резултате у производњи хране, да обезбедимо прехрамбеност и сигурност домаћих грађана, али и и те како потребну робу за извоз на инострана тржишта. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Борисав Ковачевић, коментар.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Лепо је чути овако оптимистичку представу целе ситуације на тако уверљив начин и ја вам стварно верујем и надам се да ће се то остварити, при чему мислим да је јако битно, а сада немамо времена да расправљамо, јако битно и мислим да сте на то бацили акценат, а то је да што пре израдимо пројекте спецификације производње по одређеним регионима, зависно од климатских и свих других природних услова. То је једна ствар.

Друга ствар, ја вам топло препоручујем да не урадите нешто што је урадила, знате која је била пре вас министарка пољопривреде, гледао сам тај скуп и један договор са сељацима, када су рекли да производе доста, а да им треба помоћ, да не могу да пласирају, а њен одговор је био – побогу људи, ако сте способни да произведете, способни сте и да продате.

То коментаришем и сада – шта ће онда произвођачима у пољопривреди држава и Министарство, ако им неће помоћи у пласману, посебно мислим када се ради о страним тржиштима, па вас молим, вероватно сте то предвидели, јако би било битно да ту имамо конкретне планове. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас само мало тише, јер посланици вичу када говоре. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Уважени представници Владе Републике Србије, министре иностраних послова и замениче премијера, господине Дачићу, не могу а да се не осврнем на јако добре коментаре међународне јавности када је у питању председавање ОЕБС-ом од стране Србије.

С тим у вези бићу потпуно искрен и отворен, када је о овој теми реч. Морам да кажем да је угодно бити из Србије када слушате похвале на свој рачун и овом приликом, иако сам опозиција вашој Влади, желим да честитам вама лично на добро обављеном послу.

Али, исто тако бих желео да вама као заменику премијера упутим питање када је једна веома важна ствар у питању, а тиче се интереса Србије и грађана Србије.

Надам се да се на дневном нивоу консултујете и комуницирате, и криво ми је што лично председник Владе није данас у Скупштини, јер је ово тема која је уздрмала у последњих неколико недеља целу домаћу јавност.

Крајем прошле године смо усвојили Закон о планирању и изградњи. На наше велико изненађење конверзија земљишта је тада изостала из тог предлога закона. Добили смо је пре свега неколико недеља и наслов тог предлога закона била је конверзија уз накнаду.

Када смо добили тај предлог у члановима 8. и 18. смо видели да Република Србија, буџет Републике Србије, буџет АП Војводине и локалних самоуправа, као и Фонд за реституцију неће добити предвиђених милијарду 429 милиона, као што то пише у самом Предлогу закона, јер је у члану 8. омогућена конверзија без накнаде за изграђено земљиште, а у члану 18. на неизграђеном земљишту омогућен је дугорочни закуп на 99 година. Неколико пута смо и министру унутрашњих послова у овој скупштини говорили о томе да постоје индиције за незапамћену корупцију у Србији, да је то сет неколико закона…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Сад дозволите да вам одговори неко. Морате рећи ком министру постављате питање.

БАЛША БОЖОВИЋ: И заменику премијера и госпођи Михајловић.

ПРЕДСЕДНИК: Дозволите да добијете одговор због времена. Реч има министар Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Са задовољством ћу да одговорим, мада питање нисте поставили.

Закон о конверзији је закон који је исправка закона који сте ви правили пре неколико година и који су заиста потпуно зауставили грађевинску индустрију, нарочито свих оних купаца након приватизације и стечаја. Знате да је то био разлог зашто смо морали да поправљамо законе и због чега сви они који, поготово купци који се баве производњом, нису могли да практично наставе да граде на свом земљишту, јер су једино имали право коришћења.

Исправком ваших закона и, дакле на основу и одлуке Уставног суда, донет је и направљен, односно припремљен Закон о конверзији који је скраћено назван Закон о конверзији, односно Закон о претварању права коришћења у праву својине или право закупа. Закон је дуги низ месеци био и у јавној расправи, добио је сва позитивна мишљења свих институција, не само Европске комисије, када говоримо о томе, него и свих савета страних инвеститора, комора, наших инвеститора, наше домаће јавности, усвојен на Влади и на моје задовољство је усвојен и у парламенту Србије.

Овај закон треба да омогући, наравно, са једне стране и приходе буџету. Половина ће ићи, наравно, буџету Србије, друга половина Агенцији за реституцију, али свакако треба да омогући да почне да се гради у Србији, да се или плати накнада на земљиште, дакле када улази у својину, или да се иде у закуп.

Често се помиње између осталог један пример, а то је Лука Београд, па да одмах још једном кажем платиће, наравно, тржишну вредност. Прво ће се одредити лучко подручје, то ће урадити ова влада, а након тога ће се платити тржишна вредност накнаде да би се уопште дошло у својину над грађевинским земљиштем.

Дакле, још једном да поновим, овај закон само треба да помогне да, поред Закона о планирању и изградњи, у Србији коначно почне још више да се гради. Ваше инсинуације да се неће остварити приходи једнаки су инсинуацијама које сте имали када смо усвајали Закон о планирању и изградњи када сте такође рекли да се никада неће десити да се грађевинске дозволе дају за мање од месец дана, а богами тај закон и те како живи и нема локалне самоуправе која не примењује Закон о планирању и изградњи. То се односи и на овај Закон о претварању права коришћења у право својине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Допуна.

БАЛША БОЖОВИЋ: Само у општини Чајетина је омогућено да четири милијарде евра буде српске имовине предато у руке ПК „Златибор“. Ко зна колико у осталим општинама широм Србије је омогућено појединцима да стекну енормно богатство? Неки не смеју, као господин Стаматовић, о томе да причају зато што су из СНС, али господин Милан Стаматовић, као председник општине, који се лавовски бори…

ПРЕДСЕДНИК: Питање. Молим вас, поставите питање. Ово нису објашњења.

БАЛША БОЖОВИЋ: Морам да уђем у питање, само ми дозволите.

ПРЕДСЕДНИК: Трошите ваше време.

БАЛША БОЖОВИЋ: …Он је поставио питање пред целом јавношћу Србије и ја данас понављам – зашто се дозвољава и пре него што је усвојен, односно ступио на снагу Закон о конверзији уз накнаду, а у члановима 8. и 18. се то заобилази? Госпођа Зорана Михајловић је пожурила да имовину Србије преда у руке приватном лицу. Мислимо да је у питању незапамћена корупција у историји ове земље. Сматрамо да би господин премијер, господин Александар Вучић, морао да буде обавештен о овом случају. Из тог разлога сам заменику премијера упутио молбу да га о томе обавести.

Неколико пута смо говорили на ову тему. У питању је стварање нове финансијске елите у Србији, нових тајкуна који су припадници одређених политичких опција. Сматрам да се на овај начин само у општини Чајетина предаје некоме у руке, не само 2.213 хектара, већ да ли се на овај начин омогућава једном лицу да постане власник целог Златибора? Нажалост, то јесте тако. Господин Стаматовић није сам у овој борби. Иако нисмо страначке колеге, чврсто стојимо иза његових ставова и подржавамо га у тој борби да очува интерес Србије и грађана Србије, а не само Чајетине.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, дефинишите питање, 19.00 је часова, а дужни смо да одговоримо.

БАЛША БОЖОВИЋ: Разумем да вам ова тема не иде у корист.

ПРЕДСЕДНИК: Мени је свеједно, него дефинишите питање, пошто по Пословнику морам да вас усмеравам. Шта да радим? Није лепа улога, али прочитајте…

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли се на овај начин омогућава одређеном броју тајкуна, новонасталих, у Србији да живе боље него сви остали грађани Србије? Да.

Да ли ви мислите, као представници Владе Републике Србије или евентуално ви као заменик премијера господине Дачићу, да ова ствар може да прође Уставни суд? Не.

Ми смо поднели иницијативу уставности овог закона и сигурни смо да ће Уставни суд овај закон оборити и намеру госпође Михајловић да преда имовину Србије у руке…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче. Врло сте некоректни, јер у складу са чланом 204. није ништа. Одржали сте говор три минута али, иако је 19.00 часова, због овога како сте поставили питање, у ствари нисте, дајем министру Зорани Михајловић да одговори и тиме ћемо завршити седницу, иако ћемо продужити неких пет минута. Изволите, министре.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Када говорите о тајкунима и корупцији, претпостављам да причате о Демократској странци, да никако не причате о Српској напредној странци и овој влади, зато што та корупција и све те приватизације су биле, господо, када сте ви били на власти и држали владу.

Што се тиче конкретно Закона о конверзији, дакле плаћа се тржишна цена. Што се тиче конкретног случаја Чајетине, односно велике борбе за јавни интерес председника општине Чајетина, са задовољством, значи, драго ми је што се бори за јавни интерес, али одмах да знате да су ти предмети, односно пет предмета и пет решења још увек нису коначна решења. Не знам на основу чега сте закључили да вреде четири милијарде евра, пресрећна бих била када би то земљиште вредело четири милијарде евра, то је заиста одлично за све нас.

Такође желим да вам кажем да су предмети у поступку. Не можете да кажете, ваше питање – да ли ће одређени број тајкуна на овај начин боље да живи, ако мислите на ваше тзв. тајкуне, тај одговор не могу да вам кажем, али тајкуна у овој влади и тајкуна које производи ова влада нема. Ми се трудимо да поштујемо закон и поштујемо га и заиста штитимо уставни поредак ове земље и јавни интерес.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто је сада 19 часова и три минута, завршавамо рад у делу седнице који се односи на посланичка питања и захваљујем свима на учешћу.

Извињавам се што сам и преко 19.00 часова продужила време да би грађани Србије добили одговор на питање које је постављено.

Народни посланици, са радом настављамо сутра у 10.00 часова.

Хвала.

(Седница је прекинута у 19.05 сати.)